

2 - Projeto Pedagógico do Curso devidamente atualizado, contendo os dados do coordenador e relação do corpo docente conforme os itens 3 e 4 do anexo VII.



**UNIVERSIDADE ESTADUAL DO PARANÁ**  
**UNESPAR – CAMPUS DE PARANAGUÁ**

**PROJETO PEDAGÓGICO DO CURSO DE LICENCIATURA**  
**EM LETRAS INGLÊS E RESPECTIVAS LITERATURAS**

**PARANAGUÁ**  
**2018**

**COORDENADORA DOS CURSOS DE LETRAS  
PORTUGUÊS/INGLÊS E RESPECTIVAS LITERATURAS:**

Profa. Dra. Ivone Ceccato

**EQUIPE RESPONSÁVEL**

Colegiado de Letras Português/Inglês e Respectivas Literaturas:

**Professores Efetivos**

Adilson do Rosário Toledo  
Alessandra da Silva Quadros Zamboni  
Beatriz Ávila Vasconcelos  
Catia Toledo Mendonça  
Cristian Pagoto  
Daniela Zimmermann Machado  
Dulce Elena Coelho Barros  
Ednilson Assenção Luiz  
Ivone Ceccato  
Maurício José Pereira  
Moacir Dalla Palma

**Professores Colaboradores**

Dário Ferreira Sousa Neto  
Dinair Iolanda da Silva Natal  
Eugenio da Silva Lima  
Jordana Cristina Blos Veiga Xavier  
Kathiely Balduino  
Márcia Cristina do Carmo  
Mircia Hermenegildo Salomão Conchalo  
Nilceu Romi Kerecz Tavares  
Rafael Magno de Paula Costa

**NÚCLEO DOCENTE ESTRUTURANTE**

Ivone Ceccato  
Alessandra da Silva Quadros Zamboni  
Beatriz Ávila Vasconcelos  
Daniela Zimmermann Machado  
Cátia Toledo Mendonça

**PARANAGUÁ  
2018**

**PROJETO POLÍTICO DO CURSO DE LICENCIATURA EM  
 LETRAS INGLÊS E RESPECTIVAS LITERATURAS DA  
 UNESPAR – CAMPUS DE PARANAGUÁ**

<b>1 CURSO</b> .....	<b>3</b>
1.1 IDENTIFICAÇÃO DO CURSO.....	3
<b>2 LEGISLAÇÃO SUPORTE AO PROJETO PEDAGÓGICO</b> .....	<b>4</b>
2.1 DE CRIAÇÃO DA IES.....	4
2.2 DE AUTORIZAÇÃO DO CURSO.....	4
2.3 DE RECONHECIMENTO DO CURSO.....	4
2.4 LEGISLAÇÃO BÁSICA.....	4
2.5 ADEQUAÇÃO DOS CONTEÚDOS CURRICULARES.....	6
<b>3 ORGANIZAÇÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA</b> .....	<b>8</b>
3.1 JUSTIFICATIVA DA OFERTA DO CURSO.....	8
3.2 MATRIZ CURRICULAR DO CURSO DE LETRAS INGLÊS DO <i>CAMPUS</i> DE PARANAGUÁ.....	15
3.2.1 MATRIZ EM VIGOR DE 2005 A 2018:.....	15
3.2.3 ESTRUTURA CURRICULAR – CURRÍCULO PLENO.....	17
3.2.4 DISTRIBUIÇÃO ANUAL DAS DISCIPLINAS.....	20
3.2.5 DISCIPLINAS OPTATIVAS.....	22
3.2.6 PLANO DE IMPLEMENTAÇÃO.....	24
<b>4 EMENTÁRIO DAS DISCIPLINAS E DESCRIÇÃO DAS ATIVIDADES</b> .....	<b>26</b>
4.1 DISCIPLINAS REGULARES.....	26
4.2 DISCIPLINAS OPTATIVAS.....	34
<b>5 CONCEPÇÃO, FINALIDADES E OBJETIVOS</b> .....	<b>45</b>
5.1 DIMENSÃO HISTÓRICA.....	45
5.1.1 A UNESPAR.....	45
5.1.2 HISTÓRICO DO CURSO DE LETRAS.....	46
5.1.3 OS CURSOS DE LETRAS DA UNESPAR.....	48
5.1.4 HISTORICIZANDO A UNESPAR – <i>CAMPUS</i> DE PARANAGUÁ.....	50
5.2 OBJETIVOS.....	52
5.2.1 OBJETIVO GERAL.....	52
5.2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	53
<b>6 BASES EPISTEMOLÓGICAS</b> .....	<b>55</b>
6.1 SOCIEDADE, EDUCAÇÃO E UNIVERSIDADE.....	55
6.2 CONCEPÇÃO DE LÍNGUA.....	58
6.3 CONCEPÇÃO DE LITERATURA.....	61
6.4 CONCEPÇÃO DE ENSINO DE LÍNGUA E APRENDIZAGEM DE LÍNGUA ADICIONAL.....	64
<b>7. METODOLOGIA DE ENSINO E APRENDIZAGEM</b> .....	<b>70</b>
7.1 INDISSOCIABILIDADE ENTRE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO.....	70

# PROGRAD



Pró-Reitoria de Ensino de Graduação

UNESPAR  
UNIVERSIDADE ESTADUAL DE PARANAGUÁ

7.2 INTEGRAÇÃO CURRICULAR.....	74
7.3 VISÃO DE ESTÁGIO.....	76
7.4 PRÁTICA COMO COMPONENTE CURRICULAR.....	76
7.5 AVALIAÇÃO DE APRENDIZAGEM.....	79
7.5.1 DIMENSÃO AVALIATIVA.....	79
7.5.2 AVALIAÇÕES DO CORPO DISCENTE.....	80
7.5.3 AVALIAÇÕES DO CORPO DOCENTE.....	83
7.5.4 AVALIAÇÕES EXTERNAS.....	83
<b>8 PERFIL DO PROFISSIONAL.....</b>	<b>84</b>
8.1 PERFIL DO INGRESSANTE.....	84
8.2 PERFIL DO EGRESSO.....	89
<b>9 DESCRIÇÃO DAS ATIVIDADES PRÁTICAS.....</b>	<b>92</b>
<b>10 DESCRIÇÃO DA PESQUISA E EXTENSÃO NO CURSO DE GRADUAÇÃO... 94</b>	<b>94</b>
<b>11 DESCRIÇÃO DO ESTÁGIO SUPERVISIONADO.....</b>	<b>96</b>
<b>12 DESCRIÇÃO DAS ATIVIDADES ACADÊMICO-CIENTÍFICO-CULTURAIS (AACC).....</b>	<b>99</b>
<b>13 CORPO DOCENTE EXISTENTE E NECESSÁRIO.....</b>	<b>100</b>
13.1 RESUMO DA QUANTIDADE DE DOCENTES POR TITULAÇÃO:.....	105
13.2 NÚCLEO DOCENTE ESTRUTURANTE.....	105
<b>14 INFRAESTRUTURA DE APOIO.....</b>	<b>107</b>
14.1 RECURSOS HUMANOS PARA ADMINISTRAÇÃO DO CURSO.....	108
14.2 RECURSOS FÍSICOS.....	109
14.3 RECURSOS MATERIAIS PARA A ADMINISTRAÇÃO DO CURSO.....	111
14.4 RECURSOS DO LABORATÓRIO DE LÍNGUAS.....	111
14.5 BIBLIOTECA.....	112
<b>REFERÊNCIAS.....</b>	<b>114</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>121</b>
ANEXO A: REGULAMENTO DO ESTÁGIO SUPERVISIONADO.....	122
ANEXO B: REGULAMENTO DAS ATIVIDADES ACADÊMICO-CIENTÍFICO-CULTURAIS (AACC).....	136
ANEXO C: REGULAMENTO DO NÚCLEO DOCENTE ESTRUTURANTE DOS CURSOS DE LETRAS DA UNESPAR – CAMPUS DE PARANAGUÁ.....	145

## FORMULÁRIO PARA PROPOSTAS DOS PPC's DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO DA UNESPAR

### 1. CURSO

#### 1.1 IDENTIFICAÇÃO DO CURSO

CURSO	LETRAS INGLÊS	
ANO DE IMPLANTAÇÃO	2019	
CAMPUS	Paranaguá	
CENTRO DE ÁREA	Centro de Ciências Humanas, Biológicas e da Educação	
CARGA HORÁRIA	Em horas/aula: 3960a/a+600a/r	Em horas/relógio: 3900
HABILITAÇÃO	<input checked="" type="checkbox"/> Licenciatura	<input type="checkbox"/> Bacharelado
REGIME DE OFERTA	<input checked="" type="checkbox"/> Seriado anual com disciplinas anuais; <input type="checkbox"/> Seriado anual com disciplinas semestrais; <input type="checkbox"/> Seriado anual com disciplinas anuais e semestrais (misto).	

#### 1.2 TURNO DE FUNCIONAMENTO E VAGAS

TOTAL DE VAGAS OFERTADAS ANUALMENTE	30 vagas	
PERÍODO DE FUNCIONAMENTO/VAGAS POR PERÍODO	<input type="checkbox"/> Matutino	Número de vagas:
	<input type="checkbox"/> Vespertino	Número de vagas:
	<input checked="" type="checkbox"/> Noturno	Número de vagas:
	<input type="checkbox"/> Integral	Número de vagas:

## 2 LEGISLAÇÃO SUPORTE AO PROJETO PEDAGÓGICO

### 2.1 DE CRIAÇÃO DA IES

- Criação: Decreto nº 4.144 de 13/08/1956, de criação da Faculdade Estadual de Filosofia, Ciências e Letras de Paranaguá.
- Autorização: Decreto nº 47.667 de 19/08/1960.
- Reconhecimento: Decreto nº 54.335 de 30/09/1964.
- Instituída como Fundação de Direito Público pelo Decreto nº 21.970 de 21/12/1970 (FUNFAFI) e transformada em Autarquia conforme Lei nº 9.663 de 16/06/1991 (FAFIPAR).
- Lei Estadual nº 13.283 de 25 de outubro de 2001 para criação da UNESPAR.
- Lei Estadual nº 17.590 de 12 de junho de 2013 para credenciamento da UNESPAR.

### 2.2 DE AUTORIZAÇÃO DO CURSO

- Decreto Federal nº 47.667, de 19 de janeiro de 1960.

### 2.3 DE RECONHECIMENTO DO CURSO

- Decreto Federal nº 54.355, de 30 de setembro de 1964.
- Renovação do Reconhecimento: Decreto Estadual nº 5.031, de 15 de setembro de 2016.

### 2.4 LEGISLAÇÃO BÁSICA

- Parecer CNE/CP nº 28/01, que estabelece a duração e a carga horária dos cursos de Formação de Professores da Educação Básica, em nível superior, curso de licenciatura, de graduação plena;

- Parecer CNE/CP nº 9/01, que institui as Diretrizes Curriculares Nacionais, para a Formação de Professores da Educação Básica, em nível superior, curso de licenciatura, de graduação plena;
- Parecer CNE/CP nº 27/01, que dá nova redação ao item 3.6, alínea c, do Parecer CNE/CP nº 9/01, que dispõe sobre as Diretrizes Curriculares Nacionais, para a Formação de Professores da Educação Básica, em nível superior, curso de licenciatura, de graduação plena;
- Parecer CNE/CP nº 109/02, que esclarece a aplicação da Resolução de carga horária para os cursos de Formação de Professores;
- Resolução CNE/CP nº 2/02, que institui a duração e a carga horária dos cursos de Formação de Professores da Educação Básica em nível superior;
- Resolução CNE/CP nº 1/02, que institui as Diretrizes Curriculares Nacionais para a Formação de Professores da Educação Básica, em nível superior, curso de licenciatura, de graduação plena;
- Parecer CNE/CES nº 1.363/01, que trata da aprovação das Diretrizes Curriculares Nacionais do curso de Letras;
- Resolução CNE/CP nº 2, de 19 de fevereiro de 2002, que institui a duração e a carga horária dos cursos de licenciatura, de graduação plena, de formação de professores da Educação Básica em nível superior;
- Resolução CNE/CES nº 18, de 13 de março de 2002, que estabelece as Diretrizes Curriculares para os cursos de Letras;
- Resolução CNE/CP nº 1/2004, Institui Diretrizes Curriculares Nacionais para a Educação das Relações Étnico-Raciais e para o Ensino de História e Cultura Afro-Brasileira e Africana.
- Resolução CNE/CES nº 3/2007, que dispõe sobre procedimentos a serem adotados quanto ao conceito de hora-aula, e dá outras providências;
- Lei 9795/99, que dispõe sobre a educação ambiental, institui a Política Nacional de Educação Ambiental e dá outras providências;



# PROGRAD

Pró-Reitoria de Ensino de Graduação



UNESPAR  
Universidade Estadual do Paraná

- Decreto Nº 4.281, de 25 de junho de 2002, que regulamenta a Lei no 9.795, de 27 de abril de 1999, que institui a Política Nacional de Educação Ambiental, e dá outras providências;
- Deliberação CEE/PR nº 04/2013: Normas estaduais para a Educação Ambiental;
- Lei no 10.436, de 24 de abril de 2002, que dispõe sobre a Língua Brasileira de Sinais - LIBRAS e dá outras providências;
- Decreto Federal 5626\_2005, que regulamenta a Lei no 10.436, de 24 de abril de 2002, que dispõe sobre a Língua Brasileira de Sinais - LIBRAS, e o art. 18 da Lei no 10.098, de 19 de dezembro de 2000;
- Parecer CES/CEE nº 23/11, de 07 de abril de 2011, que trata da oferta da disciplina de Língua Brasileira de Sinais – LIBRAS;
- Resolução CNE/CP nº 002/2015, que define as Diretrizes Curriculares Nacionais para a formação inicial em nível superior (cursos de licenciatura, cursos de formação pedagógica para graduados e cursos de segunda licenciatura) e para a formação continuada.

## 2.5 ADEQUAÇÃO DOS CONTEÚDOS CURRICULARES

Em atendimento à legislação educacional vigente, as seguintes adequações serão realizadas conforme o quadro abaixo:

171  
S

# PROGRAD



Pró-Reitoria de Ensino de Graduação

UNESPAR  
Universidade Estadual de Ponta Grossa

ADEQUAÇÕES DOS CONTEÚDOS CURRICULARES	LEGISLAÇÃO	FORMA DE ATENDIMENTO
Adequação dos Conteúdos Curriculares à Língua Brasileira de Sinais	Parecer CNE/CES 776/1997	O curso possui a disciplina de Língua Brasileira de Sinais, ministrada no 3º ano, com carga horária de 60h. Possui também 3 professores intérpretes, que atuam junto aos acadêmicos dos cursos do <i>campus</i> e em eventos promovidos pela instituição.
Adequação dos Conteúdos Curriculares à Educação das Relações Étnico-Raciais e para o ensino de História e Cultura Afro-Brasileira	Resolução nº 02/2004	O ensino de história e cultura afro-brasileira se dará na disciplina de Tópicos em Educação e Cultura, ministrada no 1º ano. A educação das relações étnico-raciais ocorrerá constantemente ao longo do curso, especialmente nas disciplinas de Compreensão e Produção Escrita em Língua Inglesa, Literaturas de Língua Inglesa, e ao longo do curso, sempre que se fizer necessário.
Adequação dos Conteúdos Curriculares à Política Nacional de Educação Ambiental	Lei nº 9.795/1999	O ensino referente à educação ambiental ocorrerá de modo transversal por meio das disciplinas de Metodologia do Ensino de Língua Inglesa e suas Literaturas, Literaturas de Língua Inglesa, e sempre que se fizer necessário.
Adequação dos Conteúdos Curriculares à Educação em Direitos Humanos	Resolução CNE/CP 01/2012	O ensino referente à educação em Direitos Humanos ocorrerá de modo transversal sempre que se fizer necessário e por meio das disciplinas de Compreensão e Produção Escrita em Língua Inglesa, Metodologia do Ensino de Língua Inglesa e suas Literaturas, Literaturas de Língua Inglesa e Literaturas de Língua Inglesa e Outras Artes.
Adequação dos conteúdos curriculares aos Direitos das Pessoas com Transtorno do Espectro Autista	Lei 12.764/2012	O curso de Letras Inglês abordará esses Direitos na disciplina de Psicologia da Aprendizagem e do Desenvolvimento na Adolescência (3º ano) e na disciplina de Literatura Infantojuvenil (4º ano). Além disso, o curso estará atento à identificação dos estudantes portadores desse transtorno, bem como procederá ao encaminhamento para o correto atendimento desses estudantes.

### 3 ORGANIZAÇÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA

#### 3.1 JUSTIFICATIVA DA OFERTA DO CURSO

A UNESPAR é uma instituição pública estadual que tem como objetivo oferecer educação pública, gratuita e de qualidade, buscando o desenvolvimento social, tecnológico e econômico do país e da região. Em vista do exposto, visando a atender à demanda local e regional, propomos o curso de Licenciatura em Letras Inglês e Respectivas Literaturas, ofertado desde 1960.

O curso de Licenciatura em Letras Inglês atende prioritariamente à demanda dos sete municípios que compõem a região litorânea paranaense, em um total de 288.055 habitantes, em uma área de 6.050,187 km<sup>2</sup>. Esse curso de Letras da UNESPAR - *campus* de Paranaguá é o único formador de professores de línguas desta região.

Na cidade de Paranaguá, localiza-se o maior porto exportador de produtos agrícolas do Brasil e também maior porto graneleiro da América Latina. Em vista disso, aqui aportam navios de todas as regiões do mundo, em grande parte advindos dos Estados Unidos, China, Japão e Coreia do Sul, movimentando um ávido comércio internacional, que se utiliza da Língua Inglesa para fins de negociação, interação social e comercial. Desse modo, a formação de profissionais com sólido conhecimento em Língua Inglesa tem sido, há muito tempo, uma das grandes reivindicações locais.

O Projeto Pedagógico em vigência no atual curso de Letras – Habilitação em Língua Portuguesa, Língua Inglesa e Respectivas Literaturas foi implementado no ano de 2005, ou seja, há treze anos, e seguia a mesma estrutura que o constituiu em sua criação, em 1960. Apesar de grande empenho por parte do Colegiado do Curso de Letras com relação à constante melhoria em sua qualidade, percebeu-se que a formação em Língua Inglesa possuía carências advindas de seu caráter de dupla formação. Observou-se que, além de existirem dois cursos de formação de

professores de língua portuguesa, o curso que forma professores de Língua Inglesa, até então, não conseguia atender às necessidades formativas nesse idioma, pois carecia de disciplinas teóricas e práticas e carga horária suficientes para atender às demandas atuais na formação do professor de Língua Inglesa. Desse modo, evidenciou-se a necessidade de transformar o curso de habilitação dupla (português e inglês) em habilitação única em Língua Inglesa, ampliando assim consideravelmente a carga horária de disciplinas específicas da área, e permitindo uma formação profissional mais adequada.

Em síntese, o *campus* de Paranaguá oferta dois cursos de Letras, com formações semelhantes:



Assim, a partir desta nova reformulação, com a desvinculação do curso de Português-Inglês, a formação em Letras no *campus* de Paranaguá passa a ofertar duas habilitações únicas: uma em língua portuguesa e outra em Língua Inglesa. A opção pela licenciatura única em Língua Inglesa e respectivas literaturas, no lugar da antiga licenciatura dupla português-inglês, justifica-se pelos seguintes fatores:

- a) já existe, no *campus*, uma licenciatura específica para formar professores de português;
- b) para que ocorra uma formação de qualidade de professores de inglês é necessário ampliar a carga horária das disciplinas necessárias a essa formação;
- c) a licenciatura única em Língua Inglesa e respectivas literaturas atende aos

anseios locais, tanto acadêmicos quanto da sociedade em geral, que há muito tempo apontam para essa necessidade.

É importante salientar que esta proposta de desmembramento do curso existente de Letras Português-Inglês no Curso de Letras Inglês está sendo apresentada, concomitantemente, às instâncias superiores da UNESPAR.

O aprendizado de Língua Inglesa tem grande importância na formação dos estudantes na Educação Básica. Soma-se a isso, também, a constatação de que a sociedade de modo geral sempre reconheceu a relevância do Inglês, não somente na vida acadêmica do aluno, como seu reflexo em seu futuro profissional, já que essa é a língua mais falada no mundo em diversos contextos sociais e profissionais, alcançando o estatuto de língua franca global. Ademais, o conhecimento de outros pontos de vista e de outras culturas incide diretamente na formação e desenvolvimento intelectual necessários ao exercício da cidadania.

A presente proposta curricular expõe os anseios de uma sociedade que necessita de professores qualificados profissionalmente, o que inclui não apenas a sua formação específica, mas também a sua formação humana, pedagógica e cidadã. Assim sendo, manifesta-se neste projeto a preocupação com a formação de profissionais preparados quanto ao conhecimento da Língua Inglesa, bem como quanto aos aspectos geopolíticos, socioculturais e pedagógicos que o ensino e aprendizado da Língua Inglesa como língua franca envolve. Além disso, a grade curricular busca contemplar também a constituição mais ampla desses profissionais como seres humanos capazes de compreender as necessidades de seus alunos e como cidadãos capazes de compartilhar dos princípios de uma sociedade plural e democrática.

As demandas exigidas por um mundo globalizado, especialmente as demandas linguísticas, clamam pela formação de profissionais altamente capacitados e que tenham sólido conhecimento do idioma inglês, em termos linguísticos, culturais, pragmáticos, discursivos entre outros. Desse modo, proporcionar essa formação sólida e crítica – o que envolve, além do conhecimento da estrutura e funcionamento da língua, também uma compreensão ampla das

realidades multiculturais da Língua Inglesa e ainda uma compreensão aprofundada das dimensões pedagógicas, culturais e geopolíticas envolvidas no ensino-aprendizagem de Língua Inglesa enquanto língua franca - é uma das responsabilidades da instituição formadora.

A ênfase na formação exclusiva em Língua Inglesa proporcionará ao aluno melhor preparo para sua vida profissional, com condições mais adequadas para a formação do futuro professor de Língua Inglesa. Faz-se, portanto, necessário que o curso formador de professores de inglês da região ofereça disciplinas, conteúdos e carga horária em número suficiente para a formação de qualidade dos futuros professores desse idioma. Esse é o motivo da opção pela licenciatura única em Língua Inglesa, em lugar da licenciatura dupla em português e inglês, ofertada até então. Nesse sentido, Quadros-Zamboni (2015) afirma que:

A supremacia das disciplinas de língua portuguesa e afins na formação do professor de inglês promove a ocupação de espaços que deveriam estar sendo preenchidos pela formação específica em Língua Inglesa, em termos teóricos e pedagógicos e essa lacuna formativa é extremamente prejudicial à formação do aluno-professor de Língua Inglesa (p. 19-20).

As propostas apresentadas visam a tornar o aluno egresso do curso de Letras um profissional com visão crítica da realidade em que irá atuar, possuindo os conhecimentos e ferramentas para promover um processo de ensino e aprendizagem da Língua Inglesa que parta de um respeito pela diversidade humana e cultural e não reafirme valores e práticas excludentes. Além disso, a grade de disciplinas visa a pôr o aluno ingressante em contato constante com o seu campo de atuação, despertando-lhe já no início de sua formação o interesse em aprimorar-se como professor de Língua Inglesa.

A preocupação do Projeto Pedagógico recai sobre o entrelaçamento de diversas situações formativas ao longo do percurso acadêmico, o que permitirá ao aluno uma formação interdisciplinar coesa, ajustada ao contexto educacional que se pretende oferecer como adequado ao crescimento intelectual e profissional dos estudantes.

As práticas presentes neste curso terão espaço e tempo determinados e articulam(articularão) a ação teórico-prática, isto é, toda a sistematização teórica nas disciplinas práticas será articulada com o fazer, e todo fazer, articulado com a reflexão. Além disso, prevê-se o desenvolvimento de atividades extensionistas relacionadas às práticas como componente curricular.

Os valores das cargas horárias presentes neste Projeto estão perfeitamente adequados às necessidades de formação do aluno egresso, conforme especifica a Resolução CNE/CP 01/2002:

A seleção e o ordenamento dos conteúdos dos diferentes âmbitos de conhecimento que comporão a matriz curricular para a formação de professores, de que trata esta Resolução, serão de competência da instituição de ensino, sendo o seu planejamento o primeiro passo para a transposição didática, que visa a transformar os conteúdos selecionados em objeto de ensino dos futuros professores.

O Parecer CNE/CP 28/2001 defende que: “cabe a cada curso de licenciatura, dentro das diretrizes gerais e específicas pertinentes, dar a forma e a estrutura da duração, da carga horária, das horas, das demais atividades selecionadas, além da organização da prática de ensino e do estágio”.

Dessa forma, com vistas à formação acadêmica, didática e formativa, as disciplinas constantes no Núcleo Curricular apresentam o conteúdo necessário para a formação inicial do futuro professor de Língua Inglesa. A licenciatura em Letras Inglês e Respectivas Literaturas possui carga horária de 3.900 horas. Anteriormente, sua carga horária era de 3.770 horas.

Em suma, o curso de Licenciatura em Letras Inglês e Respectivas Literaturas da UNESPAR - *campus* de Paranaguá pretende preparar professores para o ensino de Língua Inglesa, desenvolvendo o seu potencial profissional, acadêmico, pedagógico e humano, formando ainda cidadãos conscientes e capazes de colaborar com a construção de uma sociedade mais justa, igualitária e solidária.

Dado o recente contexto diversificado em que se constituiu a UNESPAR, a instituição tem buscado nesses 4 anos de funcionamento sua identidade enquanto

universidade. Uma das ações nesse sentido foi o Programa de Reestruturação Curricular, que se instalou em 2015, por iniciativa da Reitoria e da Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD). Segundo a PROGRAD, com base no Regimento e Estatuto da universidade, o Programa tem por princípios:

- A concepção de universidade como instituição social, pública, gratuita, laica e autônoma;
- A garantia de socialização e produção de conhecimentos socialmente relevantes para nossa comunidade;
- A indissociabilidade entre o ensino, a pesquisa e a extensão como fundamento metodológico do ensino universitário;
- A luta pela garantia de acesso e permanência dos estudantes no ensino superior;
- O compromisso ético-político com a busca por uma formação integral, humana e profissional, que contribua para o processo de emancipação social.

Em consonância, foram estabelecidos os seguintes objetivos para o Programa:

- Contribuir para a consolidação do projeto universitário público, por meio do estabelecimento de uma política institucional voltada ao fortalecimento, qualificação e articulação de seus cursos de Graduação;
- Viabilizar um espaço múltiplo e diversificado para diagnosticar nossas potencialidades e nossos limites concretos;
- Promover análises e discussões balizadas por sólidos conceitos científicos;
- Fomentar a criatividade da comunidade acadêmica, no sentido de oportunizar a criação de espaços comuns e diversificados no currículo acadêmico de toda a UNESPAR;
- Proporcionar a construção de novas propostas formativas, que oportunizem uma educação socialmente comprometida com o desenvolvimento e a formação humanos.



Inseridos nesse contexto e em face dessas orientações, foram propostas alterações nos Projetos Pedagógicos de todos os cursos de Letras da UNESPAR, a fim de que se constituam em um único documento, em que estejam evidenciadas tanto seus pontos em comum, quanto suas particularidades.

Atualmente, o Curso atende, majoritariamente, estudantes oriundos da rede pública de ensino da região leste paranaense e, mais recentemente, com a adesão da Universidade ao SISU, tem recebido estudantes de outros estados. Os egressos de Letras, em geral, retornam às escolas públicas para sua atuação profissional, sendo eles mesmos também oriundos do ensino público. É esse aspecto que deve ser considerado, também, na reformulação do PPC: o fato de os estudantes ingressantes no curso serem, predominantemente, originários de escolas públicas e, ao egressarem, retornarem comumente a esse contexto de ensino. O conhecimento da realidade do ensino público, de suas dificuldades e potencialidades, torna-se assim, no contexto desta proposta, um ponto a merecer atenção.

Além disso, a revisão de elementos teórico-metodológicos fundantes do curso, inclusive, no que se refere ao Estágio Curricular Supervisionado, à carga horária de Prática como Componente Curricular e à própria matriz curricular, mostra-se como pertinente e necessária no atual contexto de formação docente inicial.

Para a elaboração do presente documento, um processo de ampla discussão foi instaurado pelo Programa de Reestruturação dos Cursos, no âmbito da Unespar, e localmente, congregando a participação de todos os professores e estudantes do curso de Letras de Paranaguá.

Iniciado em agosto de 2015, o Programa de Reestruturação dos Cursos de Graduação da Unespar teve por objetivo principal a consolidação de um projeto universitário público, por meio do estabelecimento de uma política institucional voltada ao fortalecimento, qualificação e articulação de seus cursos de graduação. O Programa envolveu diversas ações, coordenadas pela Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD/Unespar), e mobilizou um grande número de docentes na reformulação dos projetos pedagógicos de 67 cursos, distribuídos nos sete *campi* da Unespar.

Para tanto, como metodologia eleita, instituíram-se Grupos de Trabalho (GTs)

constituídos por docentes de cursos afins. No caso do GT de Letras, houve representantes de cinco *campi*: Apucarana, Campo Mourão, Paranaguá, Paranavai e União da Vitória. A primeira reunião ocorreu em Campo Mourão, em setembro de 2015, e, desde então, ficou explícito que os cursos, apesar de apresentarem muitas diferenças, partilhavam de muitas dificuldades. Assim, tendo como foco o enfrentamento das dificuldades comuns, em sua segunda reunião, os membros do GT deliberaram sobre quais as concepções fundantes dos cursos, ficando acordado que os textos em que as referidas concepções estariam explicitadas seriam produzidos por todos, de modo colaborativo, a fim de proporcionar uma real aproximação conceitual e uma identidade aos cursos de Letras da Unespar.

Mais duas outras reuniões, organizadas pela PROGRAD/Unespar, foram realizadas, oportunidades em que os membros do GT aprovaram os textos coletivos e as discussões sobre objetivos dos Cursos, perfis do ingressante e do egresso, bem como as matrizes curriculares foram realizadas. Como forma de conclusão dos trabalhos, em abril de 2018, foi realizado o I Fórum dos Cursos de Letras da Unespar, encontro em que os membros do GT de Apucarana, Campo Mourão e Paranaguá, em dois dias de trabalho intenso, finalizaram suas propostas para que sejam apresentadas às instâncias superiores da universidade. Como conclusão dos trabalhos, para além da tarefa objetiva de reestruturação dos PPCs, o GT de Letras indicou a necessidade de continuidade dos trabalhos de articulação entre os cursos, sugerindo a manutenção anual do Fórum dos Cursos de Letras da Unespar como espaço privilegiado de debates e discussões sobre a formação de professores de línguas no estado do Paraná.

## **3.2 MATRIZ CURRICULAR DO CURSO DE LETRAS INGLÊS DO CAMPUS DE PARANAGUÁ**

### **3.2.1 MATRIZ EM VIGOR DE 2005 A 2018:**

A matriz anterior do curso, apresentada a seguir, data de 2005 e vigorou de

180  
8

2005 a 2018, atendendo às demandas das Resoluções CNE/CP n°s 01/02 e 02/02.

## MATRIZ CURRICULAR: LICENCIATURA EM LETRAS PORTUGUÊS-INGLÊS – HABILITAÇÃO EM LÍNGUA PORTUGUESA, LÍNGUA INGLESA E RESPECTIVAS LITERATURAS

CÓDIGO	DISCIPLINA	CARGA HORÁRIA				
		TEÓRICA	SEMANAL		Pré-Requisitos	ANUAL
PRÁTICA	TOTAL					
<b>1ª SÉRIE</b>						
	Língua Portuguesa I – Expressão Oral e Escrita e Compreensão de Texto	2	1	3	----	102
	Língua Inglesa I	2	1	3	----	102
	Linguística I	2		2	----	68
	Língua e Literatura Latina I	3	1	4	----	136
	Teoria da Literatura I	3		3	----	102
	Sociologia Geral	2		2	----	68
	Introdução à Filosofia	2		2	----	68
	Metodologia da Pesquisa	2	1	3	----	102
	Psicologia da Educação	2		2	----	68
<b>TOTAL</b>		<b>20</b>	<b>4</b>	<b>24</b>		<b>816</b>
<b>2ª SÉRIE</b>						
	Língua Portuguesa II – Morfossintaxe Aplicada ao Texto	2	1	3	----	102
	Língua Inglesa II	2	1	3	----	102
	Linguística II	2		2	L. I	68
	Língua e Literatura Latina II	3		3	L.L.L. I	102
	Teoria da Literatura II	3		3	T.L. I	102
	Literatura Brasileira I	2	1	3	----	102
	Literatura Portuguesa I	2	1	3	----	102
	Literatura Universal	2		2	T.L. I	68
<b>TOTAL</b>		<b>18</b>	<b>4</b>	<b>22</b>		<b>748</b>
<b>3ª SÉRIE</b>						
	Língua Portuguesa III – Sintaxe: da Frase ao Texto	3		3	L.P. II	102
	Língua Inglesa III	2	1	3	L. Ing. I	102
	Linguística III	2		2	L. II	68
	Literatura Brasileira II	2	1	3	L.B. I	102
	Literatura Portuguesa II	2		2	L.P. I	68
	Literatura Inglesa I	2		2	----	68
	Literatura Norte-Americana I	2		2	----	68
	Metodologia do Ensino de Língua Portuguesa	2	1	3	L.P. II	102
	Metodologia do Ensino de Língua Inglesa	2	1	3	L.P. II	102
	Estágio Supervisionado em Língua Portuguesa no Ensino Fundamental		3	3	L.P. II	102
	Estágio Supervisionado em Língua Inglesa no Ensino Fundamental		3	3	L.P. II	102
	Didática Geral	3		3	----	102
<b>TOTAL</b>		<b>22</b>	<b>10</b>	<b>32</b>		<b>1088</b>
<b>4ª SÉRIE</b>						

181  
5

# PROGRAD



Pró-Reitoria de Ensino de Graduação

UNESPAR  
UNIVERSIDADE ESTADUAL DE PARANÁ

Língua Portuguesa IV – Semântica e Estilística	3		3	L.P. III	102
Língua Inglesa IV	3		3	L. Ing. III	102
Literatura Inglesa II	2		2	-----	68
Literatura Norte-Americana II	2		2	-----	68
Literatura Infantojuvenil	2		2		68
Análise do Discurso	2		2	-----	68
Estágio Supervisionado em Língua Portuguesa no Ensino Médio		3	3	L.P. III, MELP. e E.S. I	102
Estágio Supervisionado em Língua Inglesa no Ensino Médio		3	3	L.P. III, MELI. e E.S. I	102
Educação de Jovens e Adultos	2	1	3	-----	102
Políticas Educacionais	2		2	-----	68
Orientação Monográfica	2		2	-----	68
Monografia de Conclusão de Curso					
<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>7</b>	<b>27</b>		<b>918</b>
TOTAL DA CARGA HORÁRIA TEÓRICA					2.720
PRÁTICA COMO COMPONENTE CURRICULAR (PORTUGUÊS E INGLÊS)					442
ESTÁGIO SUPERVISIONADO					408
ATIVIDADES ACADÊMICAS COMPLEMENTARES					200
<b>TOTAL DA CARGA HORÁRIA DO CURSO</b>					<b>3.770</b>

### 3.2.3 ESTRUTURA CURRICULAR – CURRÍCULO PLENO

Após um trabalho intenso de estudo e reflexão, tendo-se como ponto de partida as atuais demandas globais, locais e do próprio curso, bem como as novas diretrizes para a formação de professores, foi elaborada uma nova matriz curricular, apresentada a seguir.

DESDOBRAMENTO DAS ÁREAS/MATÉRIAS EM DISCIPLINA				
ÁREA/MATÉRIA	CÓDIGO	DISCIPLINAS	C/H	H/A
FORMAÇÃO GERAL	FFLI	Fonética e Fonologia da Língua Inglesa	120	144
	IEL	Introdução aos Estudos Linguísticos	120	144
	IELT	Introdução aos Estudos Literários	120	144
	LIBRAS	Língua Brasileira de Sinais	60	72
	LI I	Língua Inglesa I	120	144
	LI II	Língua Inglesa II	120	144
	LI III	Língua Inglesa III	120	144
	LI IV	Língua Inglesa IV	120	144
	CPT	Linguística Textual: Estudo e Implicações Pedagógicas	180	216
	LLI I	Literaturas de Língua Inglesa I	240	288
	LLI II	Literaturas de Língua Inglesa II	120	144
	MELI	Metodologia do Ensino de Língua Inglesa e suas Literaturas	240	288
	PPT-GALM	Prática de Produção Textual: Gêneros Acadêmicos em Língua Materna	60	72

# PROGRAD



Pró-Reitoria de Ensino de Graduação

UNESPAR  
UNIVERSIDADE ESTADUAL DO PARANÁ

	PLPTLI	Práticas de Leitura e Produção Textual em Língua Inglesa e Implicações Pedagógicas	180	216
	POLIP	Práticas de Oralidade em Língua Inglesa e Implicações Pedagógicas	180	216
	PADA	Psicologia da Aprendizagem e do Desenvolvimento na Adolescência	60	72
	TL	Teoria da Literatura	60	72
	TEC	Tópicos em Educação e Cultura	180	216
	TGLM	Tópicos Gramaticais em Língua Materna	120	144
	VML	Variação e Mudança Linguística	60	72
	<b>SUBTOTAL</b>			<b>2.520</b>
FORMAÇÃO DIFERENCIADA	CPELI	Compreensão e Produção Escrita em Língua Inglesa	60	72
	CPOLI	Compreensão e Produção Oral em Língua Inglesa	180	216
	ED	Estudos do Discurso	60	72
	HAS	História Anglo-Saxônica	60	72
	LO	Literatura Ocidental	60	72
	LLIOA	Literaturas de Língua Inglesa e Outras Artes	60	72
	PLLL	Práticas de Leitura e Letramento Literário	180	216
	<b>SUBTOTAL</b>			<b>660</b>
DISCIPLINAS OPTATIVAS	DL	Dialetologia		
	ECL	Ecolinguística		
	EDUCOM	Educomunicação		
	ESTIL	Estilística		
	EPO	Estudos da Poesia		
	ESHAK	Estudos Shakespearianos		
	FILIN	Filosofia da Linguagem		
	FONAC	Fonética Acústica		
	GEOIN	Geopolítica do Inglês		
	GRAN	Gramática Normativa		
	ININS	Inglês Instrumental		
	INTVL	Intersecções entre Violência e Literatura		
	IEC	Introdução aos Estudos Clássicos		
	INTET	Introdução aos Estudos da Tradução		
	LAT	Latim		
	LA	Linguística Aplicada		
	LH	Linguística Histórica		
	LC	Literatura Comparada		
	LITIM	Literatura e Imaginário	60	72
	LOA	Literatura e Outras Artes		
	LITS	Literatura e Símbolo		
	LITF	Literatura Fantástica		
	LIJLI	Literatura Infantojuvenil em Língua Inglesa		
	LLAELI	Literatura Latino-Americana Escrita em Língua Inglesa		
	LM	Literatura Marginal		
	LITPAR	Literatura Paranaense		
	LAFB	Literaturas de Autoria Feminina no Brasil		
	LLIC	Literaturas de Língua Inglesa e Cinema		
	NTL	Narratologia		
	GENC	O Gênero Crônica		
	ROMJ	O Romance Juvenil		
	OFCL	Oficinas de Criação Literária		
	ORLET	Oralidade e Letramento		
	PRAP	Poesia e rap: diálogos intertextuais		
PL	Políticas Linguísticas			
PLA	Português como Língua Adicional			
PLL	Práticas de Leitura Literária			
PMDLI	Produção de Material Didático em Língua Inglesa			

# PROGRAD

Pró-Reitoria de Ensino de Graduação



UNESPAR  
Universidade Estadual do Paraná

183  
8

	PMDLM	Produção de Material Didático em Língua Materna		
	RML	Representações Míticas na Literatura		
	TT	Teorias do Teatro		
	TLPC	Tópicos de Literatura Pós-Colonial		
	<b>SUBTOTAL (Optativa I + Optativa II)</b>		<b>120</b>	<b>144</b>
<b>ESTÁGIO</b>	Estágio Curricular Supervisionado em Língua Inglesa I		200	
	Estágio Curricular Supervisionado em Língua Inglesa II		200	
	<b>SUBTOTAL</b>		<b>400</b>	
<b>AACC</b>	Atividades Acadêmico-Científico-Culturais		200	
	<b>SUBTOTAL</b>		<b>200</b>	
			<b>300</b>	<b>330</b>
<b>DIMENSÃO PEDAGÓGICA</b>	LIBRAS	Língua Brasileira de Sinais – LIBRAS	60	72
	CPT	Linguística Textual: estudo e implicações pedagógicas	180	216
	MELI	Metodologia do Ensino de Língua Inglesa e suas Literaturas	240	288
	PLLL	Práticas de Leitura e Letramento Literário	180	216
	PLPTLI	Práticas de Leitura e Produção Textual em Língua Inglesa e Implicações Pedagógicas	180	216
	POLIP	Práticas de Oralidade em Língua Inglesa e Implicações Pedagógicas	60	72
	PADA	Psicologia da Aprendizagem e do Desenvolvimento na Adolescência	60	72
	TEC	Tópicos em Educação e Cultura	120	144
<b>SUBTOTAL</b>			<b>1080</b>	<b>1.296</b>

184  
5

## 3.2.4 DISTRIBUIÇÃO ANUAL DAS DISCIPLINAS

Código	Nome da Disciplina	Pré-Requisito	Carga Horária			Forma de Oferta
			Teórica	Prática	Extensão	
<b>1º ANO</b>						
LI I	Língua Inglesa I		120			Anual
CPELI	Compreensão e Produção Escrita em Língua Inglesa		60			Anual
TGLM	Tópicos Gramaticais em Língua Materna		60	60		Anual
PPT-GALM	Prática de Produção Textual: Gêneros Acadêmicos em Língua Materna		60			Anual
IEL	Introdução aos Estudos Linguísticos		120			Anual
IELT	Introdução aos Estudos Literários		120			Anual
TEC	Tópicos em Educação e Cultura		60	60		Anual
<b>Subtotal</b>			<b>600</b>	<b>120</b>		
<b>2º ANO</b>						
LI II	Língua Inglesa II	LI I	120			Anual
CPOLI	Compreensão e Produção Oral em Língua Inglesa		60	60	60	Anual
FFLI	Fonética e Fonologia da Língua Inglesa	IEL	120			Anual
VML	Varição e Mudança Linguística	IEL	60			Anual
TL	Teoria da Literatura		60			Anual
LO	Literatura Ocidental	IELT	60			Anual
PLLL	Práticas de Leitura e Letramento Literário		60	60	60	Anual
	Optativa I		60			Anual
<b>Subtotal</b>			<b>600</b>	<b>120</b>	<b>120</b>	
<b>3º ANO</b>						
LI III	Língua Inglesa III	LI I	120			Anual
CPT	Linguística Textual: estudo e implicações pedagógicas	IEL	60	60	60	Anual
LLI I	Literaturas de Língua Inglesa I	IELT	120	60	60	Anual
MELI	Metodologia do Ensino de Língua Inglesa e suas Literaturas	IEL, IELT	120	60	60	Anual
HAS	História Anglo-Saxônica		60			Anual

185  
8

# PROGRAD



Pró-Reitoria de Ensino de Graduação

UNESPAR  
Universidade Estadual Paulista

LIBRAS	Língua Brasileira de Sinais		60			Anual
PADA	Psicologia da Aprendizagem e do Desenvolvimento na Adolescência		60			Anual
<b>Subtotal</b>			<b>600</b>	<b>180</b>	<b>180</b>	
Estágio Curricular Supervisionado em Língua Inglesa I						<b>200</b>
<b>4º ANO</b>						
LI IV	Língua Inglesa IV	LI I	120			Anual
LLI II	Literaturas de Língua Inglesa II	IELT	120			Anual
PLPTLI	Práticas de Leitura e Produção Textual em Língua Inglesa e Implicações Pedagógicas		60	60	60	Anual
POLIP	Práticas de Oralidade em Língua Inglesa e Implicações Pedagógicas		60	60	60	Anual
LLIOA	Literaturas de Língua Inglesa e Outras Artes	IELT	60			Anual
ED	Estudos do Discurso	IEL	60			Anual
	Optativa II		60			Anual
<b>Subtotal</b>			<b>540</b>	<b>120</b>	<b>120</b>	
Estágio Curricular Supervisionado em Língua Inglesa II						<b>200</b>

Atividades Acadêmicas Complementares (AAC)					<b>200</b>
<b>TIPO DE CARGA HORÁRIA</b>	<b>Teórica</b>	<b>PCC</b>	<b>EXT</b>	<b>AACC</b>	<b>Estágio</b>
<b>TOTAL</b>	<b>2.340</b>	<b>540</b>	<b>420</b>	<b>200</b>	<b>400</b>
<b>TOTAL GERAL</b>	<b>3.900</b>				

SÉRIE	TEÓRICA	PRÁTICA	EXTENSÃO	
<b>1 ANO</b>	600	120		
<b>2 ANO</b>	600	120	120	
<b>3 ANO</b>	600	180	180	
<b>4 ANO</b>	540	120	120	
<b>SUBTOTAL</b>	<b>2.340</b>	<b>540</b>	<b>420</b>	<b>3.300</b>
<b>1º AO 4º ANOS</b>	AAC (Residência Pedagógica, Pibic, Pibex, Pibid, Atividades Culturais etc.)			200
<b>3º E 4º ANOS</b>	Estágio Supervisionado			400
<b>TOTAL</b>				<b>3.900</b>

		<b>Horas</b>	<b>Percentual no Curso</b>
<b>1º AO 4º ANOS</b>	Disciplinas de Dimensão Pedagógica	1.080	27%
<b>2º AO 4º ANOS</b>	Extensão Universitária	420	10%



**3.2.5 DISCIPLINAS OPTATIVAS**

<b>Código</b>	<b>Nome</b>
DL	Dialetologia
ECL	Ecolinguística
EDUCOM	Educomunicação
ESTIL	Estilística
EPO	Estudos da Poesia
ESHAK	Estudos Shakespearianos
FILIN	Filosofia da Linguagem
FONAC	Fonética Acústica
GEOIN	Geopolítica do Inglês
GRAN	Gramática Normativa
ININS	Inglês Instrumental
INTVL	Intersecções entre Violência e Literatura
IEC	Introdução aos Estudos Clássicos
INTET	Introdução aos Estudos da Tradução
LAT	Latim
LA	Linguística Aplicada
LH	Linguística Histórica
LC	Literatura Comparada
LITIM	Literatura e Imaginário
LOA	Literatura e Outras Artes
LITS	Literatura e Símbolo
LITF	Literatura Fantástica
LIJLI	Literatura Infantojuvenil em Língua Inglesa
LLAELI	Literatura Latino-Americana Escrita em Língua Inglesa
LM	Literatura Marginal
LITPAR	Literatura Paranaense
LAFB	Literaturas de Autoria Feminina no Brasil
LLIC	Literaturas de Língua Inglesa e Cinema
NTL	Narratologia
GENC	O Gênero Crônica
ROMJ	O Romance Juvenil
OFCL	Oficinas de Criação Literária
ORLET	Oralidade e Letramento
PRAP	Poesia e rap: diálogos intertextuais
PL	Políticas Linguísticas
PLA	Português como Língua Adicional
PLL	Práticas de Leitura Literária
PMDLI	Produção de Material Didático em Língua Inglesa
PMDLM	Produção de Material Didático em Língua Materna
RML	Representações Míticas na Literatura

# **PROGRAD**



Pró-Reitoria de Ensino de Graduação

**UNESPAR**  
UNIVERSIDADE ESTADUAL DE PARANÁ

- TT Teorias do Teatro
- TLPC Tópicos de Literatura Pós-Colonial

**3.2.6 PLANO DE IMPLEMENTAÇÃO**

<p><b>Nova Matriz</b></p> <p>Língua Inglesa I                  Compreensão e Produção Escrita em Língua Inglesa                  Tópicos Gramaticais em Língua Materna                  Prática de Produção Textual: Gêneros Acadêmicos em Língua Materna                  Introdução aos Estudos Linguísticos                  Introdução aos Estudos Literários                  Tópicos em Educação e Cultura</p>	<p><b>Matriz Anterior</b></p> <p>Língua Portuguesa II – Morfossintaxe Aplicada ao Texto                  Língua Inglesa II                  Linguística II                  Língua e Literatura Latina II                  Teoria da Literatura II                  Literatura Brasileira I                  Literatura Portuguesa I                  Literatura Universal</p>	<p><b>Matriz Anterior</b></p> <p>Língua Portuguesa III – Síntaxe: da Frase ao Texto                  Língua Inglesa III                  Linguística III                  Literatura Brasileira II                  Literatura Portuguesa II                  Língua Inglesa I                  Literatura Norte-Americana I                  Metodologia do Ensino de Língua Portuguesa                  Metodologia do Ensino de Língua Inglesa                  Estágio Supervisionado em Língua Portuguesa no Ensino Fundamental                  Estágio Supervisionado em Língua Inglesa no Ensino Fundamental                  Didática Geral</p>	<p><b>Matriz Anterior</b></p> <p>Língua Portuguesa IV – Semântica e Estilística                  Língua Inglesa IV                  Literatura Inglesa II                  Literatura Norte-Americana II                  Literatura Infantojuvenil                  Análise do Discurso                  Estágio Supervisionado em Língua Portuguesa no Ensino Médio                  Estágio Supervisionado em Língua Inglesa no Ensino Médio                  Educação de Jovens e Adultos                  Políticas Educacionais                  Orientação Monográfica</p>
<p><b>Nova Matriz</b></p> <p>Língua Inglesa I                  Compreensão e Produção Escrita em Língua Inglesa                  Tópicos Gramaticais em Língua Materna                  Prática de Produção Textual: Gêneros Acadêmicos em Língua Materna                  Introdução aos Estudos Linguísticos                  Introdução aos Estudos Literários                  Tópicos em Educação e Cultura</p>	<p><b>Nova Matriz</b></p> <p>Língua Inglesa II                  Compreensão e Produção Oral em Língua Inglesa                  Fonética e Fonologia da Língua Inglesa                  Variação e Mudança Linguística                  Teoria da Literatura                  Literatura Ocidental                  Práticas de Leitura e Letramento Literário                  Operativa I</p>	<p><b>Matriz Anterior</b></p> <p>Língua Portuguesa III – Síntaxe: da Frase ao Texto                  Língua Inglesa III                  Linguística III                  Literatura Brasileira II                  Literatura Portuguesa II                  Literatura Inglesa I                  Literatura Norte-Americana I                  Metodologia do Ensino de Língua Portuguesa                  Metodologia do Ensino de Língua Inglesa                  Estágio Supervisionado em Língua Portuguesa no Ensino Fundamental                  Estágio Supervisionado em Língua Inglesa no Ensino Fundamental                  Didática Geral</p>	<p><b>Matriz Anterior</b></p> <p>Língua Portuguesa IV – Semântica e Estilística                  Língua Inglesa IV                  Literatura Inglesa II                  Literatura Norte-Americana II                  Literatura Infantojuvenil                  Análise do Discurso                  Estágio Supervisionado em Língua Portuguesa no Ensino Médio                  Estágio Supervisionado em Língua Inglesa no Ensino Médio                  Educação de Jovens e Adultos                  Políticas Educacionais                  Orientação Monográfica</p>

# PROGRAD

Pró-Reitoria de Ensino de Graduação



UNESPAR  
UNIVERSIDADE DO PARANÁ

<p><b>Nova Matriz</b></p> <p>Língua Inglesa I Compreensão e Produção Escrita em Língua Inglesa Tópicos Gramaticais em Língua Materna Prática de Produção Textual: gêneros Acadêmicos em Língua Materna Introdução aos Estudos Linguísticos Tópicos em Educação e Cultura</p>	<p><b>Nova Matriz</b></p> <p>Língua Inglesa II Compreensão e Produção Oral em Língua Inglesa Fonética e Fonologia da Língua Inglesa Variação e Mudança Linguística Teoria da Literatura Literatura Ocidental Práticas de Leitura e Letramento Literário Oparativa I</p>	<p><b>Nova Matriz</b></p> <p>Língua Inglesa III Linguística Textual: estudo e implicações pedagógicas Literaturas de Língua Inglesa I Metodologia do Ensino de Língua Inglesa e suas Literaturas História Anglo-Saxônica Língua Brasileira de Sinais Psicologia da Aprendizagem e do Desenvolvimento na Adolescência</p>	<p><b>Matriz Anterior</b></p> <p>Língua Portuguesa IV – Semântica e Estilística Língua Inglesa IV Literatura Inglesa II Literatura Norte-Americana II Literatura Infantojuvenil Análise do Discurso Estratégia Supervisionado em Língua Portuguesa no Ensino Médio Estratégia Supervisionado em Língua Inglesa no Ensino Médio Educação de Jovens e Adultos Políticas Educacionais Orientação Monográfica</p>
<p><b>Nova Matriz</b></p> <p>Língua Inglesa I Compreensão e Produção Escrita em Língua Inglesa Tópicos Gramaticais em Língua Materna Prática de Produção Textual: Gêneros Acadêmicos em Língua Materna Introdução aos Estudos Linguísticos Tópicos em Educação e Cultura</p>	<p><b>Nova Matriz</b></p> <p>Língua Inglesa II Compreensão e Produção Oral em Língua Inglesa Fonética e Fonologia da Língua Inglesa Variação e Mudança Linguística Teoria da Literatura Literatura Ocidental Práticas de Leitura e Letramento Literário Oparativa I</p>	<p><b>Nova Matriz</b></p> <p>Língua Inglesa III Linguística Textual: estudo e implicações pedagógicas Literaturas de Língua Inglesa I Metodologia do Ensino de Língua Inglesa e suas Literaturas História Anglo-Saxônica Língua Brasileira de Sinais Psicologia da Aprendizagem e do Desenvolvimento na Adolescência</p>	<p><b>Nova Matriz</b></p> <p>Língua Inglesa IV Literaturas de Língua Inglesa II Práticas de Leitura e Produção Textual em Língua Inglesa e Implicações Pedagógicas Práticas de Oralidade em Língua Inglesa e Implicações Pedagógicas Literaturas de Língua Inglesa e Outras Artes Estudos do Discurso Oparativa II</p>

## EXTRATO CPC - LETRAS INGLÊS - PARANAGUÁ

Instituição de Educação Superior	Endereço	Curso							
<b>DETALHES</b>									
<b>▶ DETALHES DA IES</b>									
(Código) Nome da IES:	(18492)Universidade Estadual do Paraná - UNESPAR	Situação: <b>Ativa</b>							
<b>▶ RELAÇÃO DE CURSOS</b>									
Código	Modalidade	Grau	Curso	UF	Município	ENADE	CPC	CC	IDB
1185844	Presencial	Licenciatura	LETRAS - INGLÊS	PR	Apucarana	4	4	-	4
51477	Presencial	Licenciatura	LETRAS - INGLÊS	PR	Paranaguá	3	3	-	3

## 5- Relação de Ingressantes e Concluintes



## Curso: Letras Inglês - Paranaguá

RELAÇÕES/INGRESSANTES - FORMANDOS			
Ano de ingresso	Ingressantes	Ano conclusão	Concluintes
2011	39	2014	9
2012	40	2015	14
2013	38	2016	12
2014	37	2017	7
2015	50	2018	18





## 6- Relatório da autoavaliação da Instituição

**UNIVERSIDADE ESTADUAL DO PARANÁ**  
**UNESPAR**

**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**  
**2017**

Paranavaí, fevereiro de 2018.



---

**UNIVERSIDADE ESTADUAL DO PARANÁ**

**UNESPAR**

**REITORIA**

**ANTONIO CARLOS ALEIXO**

REITOR

**SYDNEI ROBERTO KEMPA**

VICE-REITOR

**MARIA SIMONE J. NOVAK**

PRÓ-REITOR DE ENSINO DE GRADUAÇÃO

**CARLOS ALEXANDRE MOLENA**

PRÓ-REITOR DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

**ARMINDO JOSÉ LONGH**

PRÓ-REITOR DE EXTENSÃO E CULTURA

**ROGÉRIO RIBEIRO**

PRÓ-REITOR DE ADMINISTRAÇÃO E FINANÇAS

**EVILISE LEAL ALVES SALOMÃO**

PRÓ-REITOR DE GESTÃO DE PESSOAS E DESENVOLVIMENTO

**FLÁVIO BRANDÃO SILVA**

PRÓ-REITOR DE PLANEJAMENTO

Ficha de identificação da obra elaborada pela Biblioteca

UNESPAR/Campus de Campo Mourão

R382      Relatório de autoavaliação institucional: exercício 2017 / Lucia Aparecida Lozano de Souza (org.). - Unespar/Paranavaí, 2018.  
117p.; Il.

Organização: CPA Geral da Unespar e Proplan

Contém: Quadros, Tabelas, Figuras, Organograma

Período de Realização: 21/08/2017 a 12/10/2017

1. Relatório de Autoavaliação. 2. Atividades Desenvolvidas. 3. CPA.

I. SOUZA, Lucia A. Lozano (org.). II. CPA Geral da Unespar. III. UNESPAR - Universidade Estadual do Paraná. IV. Título.

CDD 21.ed. 025

024.3434



---

## MEMBROS DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO GERAL DA UNESPAR

### **LUCIA A. LOZANO DE SOUZA**

Presidente da CPA Geral  
Coordenadora de Avaliação Institucional

### **JACKELYNE CORREA VENEZA**

Vice-Presidente da CPA Geral  
Presidente da CPA Local do *campus* de Curitiba I

### **RENATA RIBEIRO TAVARES DA SILVA**

Secretária da CPA Geral  
Presidente da CPA Local do *campus* de União da Vitória

### **ANTONIO MARCOS DORIGÃO**

Presidente da CPA Local do *campus* de Apucarana

### **JORGE PAGLIARINI JUNIOR**

Presidente da CPA Local do *campus* de Campo Mourão

### **CLARA MÁRCIA DE FREITAS PIAZZETTA**

Presidente da CPA Local do *campus* de Curitiba II

### **CATIA TOLEDO**

Presidente da CPA Local do *campus* de Paranaguá

### **FÁTIMA A. DE SOUZA FRANCIOLI**

Presidente da CPA Local do *campus* de Paranavaí

### **ANTONIO SILVESTRE MARTENDAL**

Representante da Sociedade Civil Organizada

### **DEAN FÁBIO VEIGA GOMES**

Representante dos Discentes de Pós-graduação

### **EMYLLY KAROLINY PEREIRA**

Representante dos Discentes de Graduação

### **JOSÉ GERALDO DA SILVA**

Representante dos Agentes Universitários



---

## LISTA DE FIGURAS

FIGURA 1: Média dos agentes universitários, por campus, em relação à imagem pública da UNESPAR na sociedade e contribuição para o desenvolvimento local, regional e do estado do Paraná.....	48
FIGURA 2: Percentual dos alunos, por campus, em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica .....	50
FIGURA 3: Percentual dos agentes universitários, docentes e estudantes em relação à imagem pública da UNESPAR na sociedade e contribuição para o desenvolvimento local, regional e do estado do Paraná .....	62
FIGURA 4: Média dos agentes universitários, por campus em relação à imagem pública da UNESPAR na sociedade e contribuição para o desenvolvimento local, regional e do estado do Paraná.....	62
FIGURA 5: Média dos docentes, por campus em relação à imagem pública da UNESPAR na sociedade e contribuição para o desenvolvimento local, regional e do estado do Paraná. ....	63
FIGURA 6: Média dos estudantes, por campus em relação à imagem pública da UNESPAR na sociedade e contribuição para o desenvolvimento local, regional e do estado do Paraná. ....	63
FIGURA 7: Média dos docentes em relação à biblioteca por campus.....	89
FIGURA 8: Média dos estudantes em relação à biblioteca por campus.....	90
FIGURA 9: Média dos docentes em relação aos laboratórios por campus.....	98
FIGURA 10: Média dos estudantes em relação aos laboratórios por campus.....	99

---

## LISTA DE TABELAS

TABELA 1: Índice de participação geral dos envolvidos no processo de autoavaliação institucional da UNESPAR .....	40
TABELA 2: Índice de participação dos agentes universitários por campus .....	41
TABELA 3: Índice de participação dos docentes por campus .....	41
TABELA 4: Índice de participação dos estudantes por campus .....	41
TABELA 5: Índice de participação dos estudantes por curso do campus de Apucarana	42
TABELA 6: Índice de participação dos estudantes por curso do campus de Campo Mourão .....	42
TABELA 7: Índice de participação dos estudantes por curso do campus de Curitiba I	43
TABELA 8: Índice de participação dos estudantes por curso do campus de Curitiba II	43
TABELA 9: Índice de participação dos estudantes por curso do campus de Paranaguá	43
TABELA 10: Índice de participação dos estudantes por curso do campus de Paranavaí	44
TABELA 11: Índice de participação dos estudantes por curso do campus de União da Vitória .....	44
TABELA 12: Planejamento e Avaliação da UNESPAR – Média dos Agentes Universitários e Docentes .....	46
TABELA 13: Média dos Agentes Universitários em relação ao Planejamento e Avaliação por campus .....	46
TABELA 14: Média dos docentes em relação ao Planejamento e Avaliação por campus....	47
TABELA 15: Média dos docentes em relação à Dimensão Responsabilidade Social por campus .....	48
TABELA 16: Média dos estudantes em relação à Dimensão Responsabilidade Social por campus .....	49
TABELA 17: Média dos estudantes por curso em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica no campus de Apucarana .....	50
TABELA 18: Média dos estudantes por curso em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica no campus de Campo Mourão.....	51



---

TABELA 19: Média dos estudantes por curso em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica no campus de Curitiba I .....	51
TABELA 20: Média dos estudantes por curso em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica no campus de Curitiba II .....	51
TABELA 21: Média dos estudantes por curso em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica no campus de Paranaguá.....	52
TABELA 22: Média dos estudantes por curso em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica no campus de Paranavaí .....	52
TABELA 23: Média dos estudantes por curso em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica no campus de União da Vitória .....	53
TABELA 24: Média dos estudantes por curso em relação ao desempenho dos docentes do campus de Apucarana.....	53
TABELA 25: Média dos estudantes por curso em relação ao desempenho dos docentes do campus de Campo Mourão .....	54
TABELA 26: Média dos estudantes por curso em relação ao desempenho dos docentes do campus de Curitiba I .....	55
TABELA 27: Média dos estudantes por curso em relação ao desempenho dos docentes do campus de Curitiba II .....	56
TABELA 28: Média dos estudantes por curso em relação ao desempenho dos docentes do campus de Paranaguá .....	57
TABELA 29: Média dos estudantes por curso em relação ao desempenho dos docentes do campus de Paranavaí .....	57
TABELA 30: Média dos estudantes por curso em relação ao desempenho dos docentes do campus de União da Vitória .....	58
TABELA 31: Políticas de Ensino - Docentes.....	59
TABELA 32: Políticas de Pesquisa - Docentes .....	60
TABELA 33: Políticas de Extensão - Docentes.....	61
TABELA 34: Média dos agentes universitários em relação às Políticas de Pessoal ...	64
TABELA 35: Média dos docentes em relação às Políticas de Pessoal .....	64
TABELA 36: Média dos agentes universitários em relação à organização e aos serviços ofertados .....	65



---

TABELA 37: Média dos docentes em relação à organização e aos serviços ofertados	65
TABELA 38: Média dos estudantes em relação à organização e aos serviços ofertados	66
TABELA 39: Média dos agentes universitários em relação à atuação dos gestores e das pró-reitorias .....	67
TABELA 40: Média dos docentes em relação à atuação dos gestores e das pró-reitorias...	67
TABELA 41: Média dos estudantes em relação à atuação dos gestores e das pró-reitorias	68
TABELA 42: Média dos agentes universitários em relação à conservação e manutenção do campus .....	69
TABELA 43: Média dos docentes em relação à conservação e manutenção do campus	70
TABELA 44: Média dos estudantes em relação à conservação e manutenção do campus .	71
TABELA 45: Média dos estudantes por curso em relação à conservação e manutenção do campus de Apucarana.....	71
TABELA 46: Média dos estudantes por curso em relação à conservação e manutenção do campus de Campo Mourão .....	73
TABELA 47: Média dos estudantes por curso em relação à conservação e manutenção do campus de Curitiba I .....	74
TABELA 48: Média dos estudantes por curso em relação à conservação e manutenção do campus de Curitiba II .....	75
TABELA 49: Média dos estudantes por curso em relação a conservação e manutenção do campus de Paranaguá .....	76
TABELA 50: Média dos estudantes por curso em relação a conservação e manutenção do campus de Paranavaí .....	77
TABELA 51: Média dos estudantes por curso em relação a conservação e manutenção do campus de União da Vitória .....	79
TABELA 52: Média dos docentes em relação às salas de aula .....	80
TABELA 53: Média dos estudantes em relação às salas de aula .....	80
TABELA 54: – Média dos estudantes por curso em relação às salas de aula do campus de Apucarana.....	81
TABELA 55: Média dos estudantes por curso em relação às salas de aula do campus de Campo Mourão .....	82

---

TABELA 56: Média dos estudantes por curso em relação às salas de aula do campus de Curitiba I.....	84
TABELA 57: Média dos estudantes por curso em relação às salas de aula do campus de Curitiba II.....	85
TABELA 58: Média dos estudantes por curso em relação às salas de aula do campus de Paranaguá.....	86
TABELA 59: Média dos estudantes por curso em relação às salas de aula do campus de Paranavaí.....	87
TABELA 60: Média dos estudantes por curso em relação às salas de aula do campus de União da Vitória.....	88
TABELA 61: Média dos estudantes por curso em relação à biblioteca do campus de Apucarana.....	91
TABELA 62: Média dos estudantes por curso em relação à biblioteca do campus de Campo Mourão.....	92
TABELA 63: Média dos estudantes por curso em relação à biblioteca do campus de Curitiba I.....	93
TABELA 64: Média dos estudantes por curso em relação à biblioteca do campus de Curitiba II.....	94
TABELA 65: Média dos estudantes por curso em relação à biblioteca do campus de Paranaguá.....	95
TABELA 66: Média dos estudantes por curso em relação à biblioteca do campus de Paranavaí.....	96
TABELA 67: Média dos estudantes por curso em relação à biblioteca do campus de União da Vitória.....	97
TABELA 68: Média dos estudantes por curso em relação aos laboratórios do campus de Apucarana.....	100
TABELA 69: Média dos estudantes por curso em relação aos laboratórios do campus de Campo Mourão .....	101
TABELA 70: Média dos estudantes por curso em relação aos laboratórios do campus de Curitiba I.....	102
TABELA 71: Média dos estudantes por curso em relação aos laboratórios do campus de Curitiba II.....	103



---

TABELA 72: Média dos estudantes por curso em relação aos laboratórios do campus de Paranaguá.....	104
TABELA 73: Média dos estudantes por curso em relação aos laboratórios do campus de Paranaíba.....	105
TABELA 74: Média dos estudantes por curso em relação aos laboratórios do campus de União da Vitória.....	106

---

## LISTA DE QUADROS

QUADRO 1: Etapas e Ações do Planejamento Estratégico .....	17
QUADRO 2: Escala interpretativa dos índices de satisfação em conceitos.....	20
QUADRO 3: Menores e maiores médias dos cursos por campus em relação ao incentivo à iniciação científica da UNESPAR .....	27
QUADRO 4: Menores e maiores médias por curso e por campus em relação à conservação e manutenção do espaço físico .....	32
QUADRO 5: Menores e maiores médias por curso e por campus em relação a avaliação das salas de aula .....	33
QUADRO 6: Menores e maiores médias por curso por campus em relação a avaliação da biblioteca .....	35
QUADRO 7: Menores e maiores médias por curso de cada campus em relação ao laboratório .....	36
QUADRO 8: Escala interpretativa da adesão .....	40
QUADRO 9: Abreviaturas dos conceitos da escala interpretativa dos índices de satisfação em conceitos .....	45
QUADRO 10: Siglas da nomenclatura dos Campi .....	46
QUADRO 11: Menores e maiores médias dos docentes em relação à biblioteca .....	89
QUADRO 12: Menores e maiores médias dos estudantes em relação à biblioteca ....	90
QUADRO 13: Menores e maiores médias dos docentes em relação aos laboratórios	98
QUADRO 14: Menores e maiores médias dos estudantes em relação aos laboratórios	99
QUADRO 15: Matriz de responsabilidade das ações de planejamento para anular as fragilidades encontradas no processo de autoavaliação da UNESPAR.....	108

---

## SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO .....	14
1.1 Informações Institucionais .....	15
1.2 Composição da Comissão Própria de Avaliação da UNESPAR .....	16
1.3 Planejamento Estratégico da Autoavaliação Institucional .....	16
2. METODOLOGIA.....	18
3. ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES .....	21
3.1 Instrumento de Coleta de Dados .....	21
3.2 Adesão do Processo de Autoavaliação .....	22
3.3 Eixo I – Planejamento e Avaliação .....	23
3.4.1 Dimensão 8 – planejamento e avaliação.....	23
3.4 Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional.....	23
3.4.1 Dimensão 3 – Responsabilidade social.....	23
3.5 Eixo 3 – Políticas Acadêmicas.....	24
3.5.1 Dimensão 2 – Políticas para o ensino, pesquisa e extensão.....	24
3.5.1.1 Ensino .....	24
3.5.1.2 Pesquisa .....	26
3.5.1.3 Extensão .....	27
3.5.2 Dimensão 4 – comunicação com a sociedade.....	28
3.6 Eixo 4 - Políticas de Gestão .....	28
3.6.1 Dimensão 5 – políticas de pessoa .....	28
3.6.2 Dimensão 6 – Organização e gestão da instituição .....	29
3.7 Eixo 5 – Infraestrutura Física.....	31
3.7.1 Dimensão 7 – infraestrutura física.....	31

---

3.8	Fragilidades.....	37
3.9	Potencialidades .....	38
4.	DESENVOLVIMENTO.....	40
4.1	Dos Índices de Participação .....	40
4.2	Eixo I – Dimensão 1 – Planejamento e Avaliação.....	45
4.2.1	Dimensão 1 – Planejamento e Avaliação .....	45
4.3	Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional.....	48
4.3.1	Dimensão 3 – Responsabilidade Social.....	48
4.4	Eixo 3 – Políticas Acadêmicas.....	49
4.4.1	Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão .....	49
4.4.2	Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade .....	61
4.5	Eixo 4 – Políticas de Gestão.....	64
4.5.1	Dimensão 5 – Políticas de Pessoal .....	64
4.5.2	Dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição .....	65
4.6	Eixo 5 – Infraestrutura Física.....	69
4.6.1	Dimensão 7 – Infraestrutura Física .....	69
5.	AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE .....	108
6.	CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	114
7.	REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	115

---

## 1. INTRODUÇÃO

Este relatório apresenta o resultado da Autoavaliação Institucional, realizado pela Comissão Própria de Avaliação - CPA Geral da UNESPAR, compreendendo o ano de 2017 e, ao mesmo tempo, finaliza a última etapa do primeiro ciclo avaliativo (2015-2017) da UNESPAR, enquanto Universidade. Portanto, trata-se de um relatório na versão integral, que contempla informações e ações desenvolvidas pela CPA Geral no ano de referência (2017), e também faz menção do conteúdo relativo aos relatórios parciais anteriores.

Tem como objetivo oferecer à comunidade acadêmica subsídios para o processo de reflexão e transformação de seu desenvolvimento institucional e transparência no cumprimento de sua missão, bem como fomentar discussões sobre o desenvolvimento e a continuidade do processo de avaliação, de modo a torná-lo significativo, eficiente e eficaz.

Este processo avaliativo atende as normativas legais da Lei nº 10.861, de abril de 2004, que institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES; do art. 61-D, da Portaria Normativa nº 40, consolidada e republicada em 29 de dezembro de 2010, e da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065 de outubro de 2014.

A aplicação da avaliação perceptiva foi aprovada e validada pela CPA Geral da UNESPAR, sendo realizada no período de 21/08/2017 a 12/10/2017. Os questionários perceptivos foram disponibilizados em ambiente *on line* específico para a Autoavaliação Institucional no site da UNESPAR. Tais questionários avaliaram a atuação dos Gestores, a infraestrutura, os serviços oferecidos, as políticas e práticas de gestão, o desempenho dos docentes e as atividades de pesquisa e extensão, sob a ótica dos docentes, discentes e agentes universitários.

A sensibilização da comunidade acadêmica e a divulgação da avaliação contaram com o apoio das CPAs Locais dos *campi*, dos diretores dos *campi*, dos diretores dos centros de áreas, dos coordenadores de cursos e da Assessoria de Comunicação da UNESPAR.

A CPA Geral, desde sua implantação efetiva no ano de 2016, tem buscado consolidar a prática avaliativa na UNESPAR. No entanto, algumas dificuldades ainda não foram superadas. A ausência de um sistema informatizado e integralizado próprio de avaliação exigiu esforços do Pró-Reitor de Planejamento para firmar parceria com a Universidade Estadual do Norte do Paraná – UENP. Nos termos desta parceria, a UENP cedeu seu sistema informatizado de avaliação para a UNESPAR, bem como o suporte técnico, por um período de três anos (2017-2019).

O desenvolvimento e o monitoramento permanente do processo de autoavaliação são elementos *sine quibus non* para gerar resultados que servirão de subsídios para as políticas e o processo de gestão institucional, permitindo realizar



---

problematizações, interpretar as condições atuais e projetar ações corretivas a curto, médio e longo prazos.

## 1.1 INFORMAÇÕES INSTITUCIONAIS

A Universidade Estadual do Paraná – UNESPAR, código 18492, é uma instituição de ensino superior pública e gratuita, com sede no município de Paranavaí, criada pela Lei Estadual nº 13.283, de 25 de outubro de 2001, alterada pela Lei Estadual nº 13.385, de 21 de dezembro de 2001, Lei Estadual nº 15.300, de 28 de setembro de 2006 e pela Lei Estadual nº 17.590, de 12 de junho de 2013.

Está vinculada ao Sistema de Ensino Superior do Estado do Paraná, regida e respaldada nas determinações legais do Conselho Estadual de Educação do Paraná (CEE/PR) e supervisionada pela Secretaria de Estado da Ciência, Tecnologia e Ensino Superior do Paraná (SETI) com apoio da Comissão Especial de Avaliação do Sistema Estadual de Ensino Superior do Paraná (CEA/PR), criada pelo Decreto Estadual nº 2.856, de 22 de abril de 2006 e alterada em 12 de setembro de 2007 pelo Decreto Estadual nº 1.416.

A UNESPAR constitui-se em uma das sete universidades estaduais públicas do Paraná, abrangendo os seguintes *campi*: Apucarana, Campo Mourão, Curitiba I, Curitiba II, Paranaguá Paranavaí União da Vitória e Escola Superior de Segurança Pública da Academia Policial Militar de Guatupê, unidade especial vinculada academicamente a UNESPAR pelo Decreto Estadual nº 9.538 de 05 de dezembro de 2013. Possui um total de 67 cursos de graduação, 15 Centros de Áreas, 19 cursos de pós-graduação *lato sensu* e 3 programas de pós-graduação e *stricto sensu* em nível de mestrado.

O credenciamento institucional da UNESPAR junto ao Sistema de Ensino Superior do Estado do Paraná foi aprovado conforme o parecer CEE/CES nº 56 de 06 de novembro de 2013 nos termos previstos pela deliberação 001/2010 do Conselho Estadual de Educação do Paraná (CEE/PR), homologado pela Resolução/SETI nº 100/13 e o contido nos protocolos sob nº 11.228.096-0 e 13.012.487-9, e sancionado pelo Decreto Estadual nº 9.538 de 05 de dezembro de 2013.

Coube à Câmara de Educação Superior do Conselho Estadual de Educação do Paraná (CES/CEE-PR), através do processo nº 917/12, e parecer CEE/CES nº 56 de 06 de novembro de 2013, de acordo com as atribuições da legislação em vigor, analisar a proposta de universidade, sob o ponto de vista das diversas características da instituição e de seu modelo *multicampi*, englobando sete regiões do Estado do Paraná, a partir das Faculdades já existentes. Para a análise do processo, consideraram-se basicamente a Lei Federal e Diretrizes e Bases da





---

Educação Nacional nº 9394/96, Resolução CNE/CES nº 03 de 14 de outubro de 2010 e Deliberação CEE/PR nº 01/10.

O credenciamento considerou o mérito e a qualidade das atividades desenvolvidas pelas Instituições que englobam a UNESPAR, e também a coerência, a viabilidade e as condições de implantação e de desenvolvimento da proposta acadêmica, de acordo com os parâmetros inerentes a uma universidade.

E, por se tratar do credenciamento de uma instituição com características especiais (*multicampi*), a Câmara de Educação Superior do Paraná (CES/PR) observou a necessidade da UNESPAR firmar um Termo de Responsabilidade Institucional com sua mantenedora (Secretaria de Estado da Ciência, Tecnologia e Ensino Superior – SETI), a fim de atender às considerações da Comissão Verificadora e a análise da Câmara de Educação Superior (CES).

## 1.2 COMPOSIÇÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO DA UNESPAR

Em conformidade com a Lei nº 10.861 de abril de 2004, bem como com as deliberações do Conselho Estadual de Educação (CEE) do Paraná, a UNESPAR aprovou a Resolução nº 005/2015 – RETORIA/UNESPAR, de 02 de outubro de 2015, que institui o Regulamento Interno da Comissão Própria de Avaliação da UNESPAR.

Por ser uma Universidade *multicampi*, este regulamento determina a criação de uma Comissão Própria de Avaliação - CPA Geral da UNESPAR e as Comissões Próprias de Avaliação – CPAs Locais nos *campi*.

A CPA Geral da UNESPAR foi instituída pela Portaria nº 354/2016, de 06 de maio de 2016, e é composta por 13 membros que representam a comunidade acadêmica e a sociedade civil organizada. Tem como principais responsabilidades a condução e sistematização dos processos de avaliação internos da Instituição e a prestação de informações solicitadas por órgãos oficiais do Estado e da União. Os nomes dos membros titulares se encontram elencados no início do presente relatório.

## 1.3 PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

O processo de Autoavaliação Institucional da UNESPAR foi conduzido seguindo etapas previamente delineadas por meio do planejamento estratégico desenvolvido pela CPA Geral.

O planejamento estratégico contemplou as seguintes etapas e ações:

### QUADRO 1: Etapas e Ações do Planejamento Estratégico

<b>Etapas</b>	<b>Ações</b>	<b>Responsabilidades</b>
Estudos e Análises	Estudos de subsídios para o desenvolvimento do processo de Autoavaliação Institucional. Contatos de parcerias para a obtenção de sistema informatizado de avaliação.	CPA Geral Proplan
Planejamento	Organização do processo de autoavaliação com o estabelecimento de objetivos, metodologia, estratégias, recursos e calendário de ações.	CPA Geral CPAs Locais dos <i>campi</i> UENP
Sensibilização	Informação da importância da participação da comunidade acadêmica no processo de autoavaliação.	CPA Geral CPAs Locais dos <i>campi</i> Diretores dos <i>campi</i> Diretores de Centros de Áreas Assessoria de Comunicação
Coleta de dados	Aplicação dos questionários on line de autoavaliação	CPA Geral CPAs Locais dos <i>campi</i> Coordenadores de cursos UENP
Análise dos dados	Descrição e interpretação dos resultados obtidos	CPA Geral
Apreciações	Disponibilização do relatório para a apreciação, aprovação e consolidação da CPA Geral, Proplan e COU	CPA Geral COU
Divulgação	Disponibilização do relatório consolidado pelo COU para a comunidade acadêmica e para os Órgãos do Governo Estadual e Federal que se fizerem necessários.	CPA Geral

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

---

## 2. METODOLOGIA

Por se tratar de um relatório técnico, com base na Nota Técnica INEP/DAES/CONAES, nº 065 de outubro de 2014, e por ser um diagnóstico perceptivo, o processo metodológico desta autoavaliação baseou-se na pesquisa aplicada descritiva, caracterizando o interesse prático da simples descrição, registro, análise e interpretação da situação atual, objetivando seu funcionamento no presente. A técnica utilizada para o tratamento e apresentação dos dados constituiu-se na estatística descritiva, com seu rol de conjuntos de técnicas, que objetivam descrever, analisar e interpretar os dados numéricos.

A Autoavaliação Institucional da UNESPAR teve seu processo alicerçado na fundamentação diagnóstico-perceptiva e orientado de forma participativa, formativa, reflexiva e sistemática, visando à produção de conhecimento acerca da Universidade, com o intuito de possibilitar revisões contínuas, constantes reordenamentos, consolidação e/ou reformulações das práticas gestoras e acadêmicas.

Para tanto, balizou suas ações nos eixos e dimensões dispostos no art. 3º da Lei nº 10.861 de 2004. Os indicadores de avaliação foram desdobrados em relação às especificidades dos campi, havendo, portanto, pequenas diferenças entre dos descritores constantes da avaliação..

Em função de recursos escassos, um termo de cooperação foi firmado entre a UNESPAR e a Universidade Estadual do Norte do Paraná - UENP, cujo fruto desta parceria é a cessão e o suporte técnico, por um período de três anos (2017-2019), do instrumento de coleta de dados do processo de autoavaliação. Após os três anos, tal sistema contendo o instrumento de coleta de dados eletrônico será cedido ao servidor do Núcleo de Tecnologia de Informática - NTI da UNESPAR e sua operacionalização, bem como atualizações e manutenção, ficarão sob a responsabilidade do NTI e da CPA Geral da UNESPAR.

O instrumento de coleta de dados trata-se de um questionário eletrônico estruturado, estatisticamente organizado em uma escala semântica do tipo *Likert*, construído com base nas diretrizes do SINAES, contemplando os seguintes eixos e dimensões:

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

-Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

- Eixo 3: Políticas Acadêmicas:

Dimensão 2: Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão

---

Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

- Eixo 4: Políticas de Gestão

Dimensão 5: Política de Pessoal

Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição

- Eixo 5: Infraestrutura Física

Dimensão 7: Infraestrutura Física

As opções da escala semântica do questionário eletrônico resumiam-se em: péssimo (nota 1), ruim (nota 2), regular (nota 3), bom (nota 4), ótimo (nota 5) e não tenho condições de avaliar – N/C/A (nota 0).

Ficou estabelecido pela equipe técnica de suporte da UENP e pela CPA Geral da UNESPAR que, por questões de operacionalidade, neste primeiro ano de uso do instrumento de coleta de dados, somente pequenas alterações seriam feitas no conteúdo do questionário já formatado pela UENP e, nos anos seguintes, as alterações seriam feitas conforme as necessidades específicas de cada *campus*.

O processo de autoavaliação envolveu toda a comunidade acadêmica da UNESPAR: estudantes, docentes e agentes universitários.

Após estabelecido o cronograma da autoavaliação, a CPA Geral iniciou o processo de sensibilização, informando a comunidade acadêmica sobre a importância da avaliação. A sensibilização ocorreu de várias formas: divulgação nas salas de aula, reuniões nos Colegiados e Centros de Áreas, e-mails enviados aos diretores *campus* e chefes de Centros de Áreas, notas na página da Universidade e vídeos informativos disponibilizados nas redes sociais da UNESPAR. A sensibilização contou com o apoio e colaboração das CPAs Locais, diretores de *campus*, chefes de Centros de Áreas e coordenadores de cursos.

O sistema da UENP gerou chaves de acesso (senhas) que foram distribuídas aos participantes pelas CPAs Locais e coordenadores de cursos. De posse das senhas, a comunidade acadêmica exercitou sua expressão de opinião, avaliando as questões contidas nos questionários eletrônicos disponibilizados na página da UNESPAR em endereço específico, durante o período de 21/08/2017 a 12/10/2017.

Para atendimento à comunidade acadêmica, foi disponibilizado um e-mail criado exclusivamente para a autoavaliação, com a finalidade de dar suporte e orientar os envolvidos durante todo o processo.

Encerrada a fase de coleta, a equipe técnica da UENP organizou e sistematizou os dados, encaminhando-os para a CPA Geral que, em seguida, iniciou o processo de análise dos dados e confecção do relatório. As médias foram calculadas nas planilhas do Excel, com base na média aritmética simples. Como parâmetros balizadores para a análise, utilizou-se uma tabela interpretativa com

índices de satisfação em conceitos, embasada nos instrumentos de avaliação institucional e de cursos das universidades estaduais do Paraná, consolidados pelo Conselho Estadual de Educação – CEE – PR, e também utilizada para análise interpretativa do processo de autoavaliação institucional da Universidade Estadual do Centro-Oeste - UNICENTRO. Tais conceitos vão de “totalmente satisfatório” a “totalmente insatisfatório”, subdivididos em intervalos, conforme quadro abaixo:

**QUADRO 2: Escala interpretativa dos índices de satisfação em conceitos**

<b>Conceitos</b>	<b>Intervalos conceituais</b>
Totalmente satisfatório	4,44 – 5,0
Satisfatório para totalmente satisfatório	3,87 – 4,43
Satisfatório	3,30 – 3,86
Regular para satisfatório	2,73 – 3,29
Regular	2,16 – 2,72
Insatisfatório para regular	1,59 – 2,15
Insatisfatório	1,02 – 1,58
Totalmente insatisfatório para insatisfatório	0,57 – 1,01
Totalmente insatisfatório	0 – 0,56

Fonte: Relatório de Avaliação – CPA – UNICENTRO, 2016.

A escala tem por finalidade interpretar o Conceito de Satisfação (doravante CS) dos respondentes em relação às médias obtidas nos indicadores dos eixos temáticos e dimensões avaliados.

---

### 3. ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES

A organização do conteúdo desta seção consiste em uma divisão pautada nos temas propostos na autoavaliação institucional da UNESPAR, e também na Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065 de outubro de 2014.

Os dados apresentados foram analisados sob a ótica da escala interpretativa de índices de conceitos de satisfação, apresentada na seção de metodologia.

A relação das médias obtidas com a referida escala interpretativa permite mensurar a qualidade da situação vivenciada no ambiente que agrega a comunidade acadêmica, obtendo-se assim uma maior facilidade na compreensão dos elementos avaliados, bem como dimensionar e evidenciar a magnitude desta situação.

#### 3.1 INSTRUMENTO DE COLETA DE DADOS

O sistema informatizado utilizado como instrumento de coleta de dados ainda está em fase de adaptação, uma vez que foi formatado em parâmetros do processo da autoavaliação da UENP e poucas alterações em seu conteúdo foram realizadas. Este fato frustrou algumas expectativas em relação ao processo de autoavaliação institucional da UNESPAR, pois não foi possível contemplar todas as especificidades de alguns cursos ofertados nos *campi* da UNESPAR, como por exemplo, os cursos ligados à formação artística dos *campi* de Curitiba I e Curitiba II.

Dentre as dimensões avaliadas, algumas foram mais exploradas devido à quantidade de indicadores apresentados, como é o caso das Políticas de Pesquisa, Extensão e Infraestrutura Física, e outras, menos exploradas, em função dos poucos indicadores contidos, como pode ser observado nas dimensões relativas à Comunicação com a Sociedade Externa, Responsabilidade Social e atuação dos Gestores. Um instrumento de coleta de dados bem estruturado permite uma leitura mais aprofundada e mais próxima da realidade. A UNESPAR está lapidando paulatinamente seu instrumento de coleta de dados a cada processo de autoavaliação. Em 2015, primeiro ano de coleta de dados, foi utilizado um sistema que era aplicado apenas ao campus de Campo Mourão, sendo necessárias, portanto, algumas adaptações. Em função das adaptações, o instrumento utilizado apresentou alguns problemas técnicos e fragilidades, mas que não chegaram a comprometer o processo de autoavaliação, embora, naquele momento, apenas o eixo e dimensão de infraestrutura física tenham sido avaliados.

Comparando os dois sistemas de coleta de dados utilizados (2015 e 2017) em termos de operacionalidade e abrangência, observou-se que o sistema cedido pela UENP é mais eficaz em sua forma de atuação, pois não necessita do cadastramento do corpo discente, opera com chaves de acesso geradas a partir dos cursos e

---

acomoda melhor a possibilidade de atender às especificações dos cursos e *campus* da UNESPAR, bem como, a inclusão de mais dimensões e indicadores que permitam fazer uma leitura mais aprofundada da realidade da UNESPAR.

### 3.2 ADESÃO DO PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO

Em relação aos respondentes, observou-se, em relação ao total de participantes da Unespar, segundo a escala interpretativa de adesão, que, em ordem decrescente, os maiores números de participações foram de os agentes universitários, docentes e estudantes, sendo que os dois primeiros segmentos obtiveram índices esperados e o último apresentou um índice razoável..

Com relação aos índices de participação dos agentes por *campus* indicam que o *campus* de União da vitória atingiu adesão ideal com um percentual de 90%, seguido dos *campi* de Curitiba I, Paranaguá e Paranaíba que obtiveram índices de adesão esperados, porém, significativos, com percentuais de 70,59%, 85% e 69,57% respectivamente.

Já os docentes, quando comparados por *campi*, apresentaram índices mais esperados que razoáveis, no entanto, muito próximos de 50%, com exceção do *campus* de União da Vitória com um percentual de 71,03%.

Os estudantes apresentaram um índice de adesão razoável com um percentual de 42,22%, porém não chegando a 50%. Quando comparados por *campus*, observou-se que somente em Paranaíba houve uma adesão pouco acima de 50% (51,81%), sendo nos demais abaixo de 50%, com destaque para os *campi* de Curitiba I, Curitiba II e Paranaguá que apresentaram índices abaixo de 40%. Na comparação por cursos de cada *campus*, verificou-se que em de Curitiba I encontram-se índices críticos em três (03) cursos com percentuais abaixo de 25%, e nos *campi* de Curitiba II e Paranaguá, estão os cursos com índices mais críticos, com percentuais de 8,18% e 4,83%, respectivamente. O curso que apresentou maior índice de adesão com um percentual de 77,08% foi o de matemática do *campus* de União da Vitória.

Os percentuais de adesão apresentados neste processo de autoavaliação ainda podem ser considerados baixos, no entanto, se comparados com os percentuais de adesão do processo de autoavaliação do ano de 2015, observa-se um aumento expressivo, principalmente em relação aos estudantes que passou de 9%, para 42,32%. Os docentes apresentaram um aumento de 20,5% e os agentes universitários um aumento de 8,76%. No entanto, mesmo com um aumento de 33,32%, os estudantes ainda apresentaram o percentual de adesão mais baixo, e os agentes universitários, apesar do pequeno aumento, lideraram os percentuais de adesão.

---

Percebe-se, a partir dos índices de adesão, que a comunidade acadêmica poderia ter maior envolvimento com o ambiente universitário, exercitando seu direito de opinião. No entanto, comparativamente, esse envolvimento vem crescendo de forma significativa, o que demonstra que o processo de autoavaliação da UNESPAR está em processo de sua consolidação e de desenvolvimento de uma cultura avaliativa reflexiva.

### 3.3 EIXO I – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO

#### 3.4.1 Dimensão 8 – planejamento e avaliação

Este eixo e dimensão foram avaliados por agentes universitários e docentes. Apresentam como indicadores o conhecimento e acompanhamento do PDI, das normativas gerais, do funcionamento administrativo e do envolvimento no processo de decisão da UNESPAR.

Comparando as médias gerais dos agentes universitários e dos docentes, verificou-se que ambos possuem a mesma qualidade de percepção da situação, concentrados no CS de regular para satisfatório. Os docentes dizem ter maior conhecimento do PDI e da divulgação normativa do que os agentes universitários, sendo que nos demais indicadores as médias são próximas. As menores médias de ambas as categorias se concentram no CS regular no indicador de participação no processo de decisão da UNESPAR.

Tanto entre agentes universitários quanto docentes, as menores médias gerais por *campi* concentram-se no *campus* de Curitiba II, evidenciando o CS regular. Já as maiores médias concentram-se, entre os agentes universitários por *campi*, no *campus* de União da Vitória e entre os docentes no *campus* Apucarana, ressaltando o CS regular para satisfatório.

Chama a atenção e merece uma investigação mais apurada os índices a respeito da participação de agentes universitários e docentes no processo de tomada de decisão, que, conforme indicado, apresenta a menor média nas duas categorias.

### 3.4 EIXO 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

#### 3.4.1 Dimensão 3 – Responsabilidade social



---

Esta dimensão contemplou os indicadores que evidenciaram a relação, relevância e integração das atividades e produções da UNESPAR com a contribuição do desenvolvimento local, regional e do Estado do Paraná. Esta dimensão foi avaliada por toda a comunidade acadêmica, embora as questões tenham sido diferenciadas em função das especificidades das categorias de respondentes.

A média geral dos agentes universitários revelou um CS de regular para satisfatório. A menor média se concentrou no *campus* de Curitiba II com o conceito regular, e a mais alta no *campus* de União da Vitória com o conceito satisfatório.

Entre os docentes, a média geral também evidenciou um CS de regular para satisfatório. A menor média também se concentrou no *campus* de Curitiba II; a maior média foi observada no *campus* de Campo Mourão, embora ambas as médias tenham evidenciado também o CS de regular para satisfatório.

Já para os estudantes, o CS apontado pela média geral foi de satisfatório. A menor média se concentrou no CS de regular para satisfatório no *campus* de Curitiba I e a maior média, com CS de satisfatório para totalmente satisfatório, no *campus* de Campo Mourão.

Na categoria dos docentes, as menores médias de todos os indicadores avaliados se concentram no CS de regular para satisfatório e apontam para a relação dos projetos de pesquisa e a relevância dos projetos de extensão com a contribuição para o desenvolvimento local, regional e do Estado do Paraná.

Os agentes universitários e os docentes possuem a mesma percepção do CS, enquanto os estudantes são mais otimistas em relação a este conceito.

### 3.5 EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

#### 3.5.1 Dimensão 2 – Políticas para o ensino, pesquisa e extensão

Nesta dimensão, os respondentes foram os docentes e os estudantes. Os indicadores de ambas categorias foram diferenciados em função de suas especificidades.

Os estudantes avaliaram o incentivo da UNESPAR à iniciação científica e o desempenho dos docentes nas disciplinas. Os docentes avaliaram as políticas de ensino, pesquisa e extensão.

##### 3.5.1.1 Ensino

---

### 3.5.1.1.1 Avaliação de desempenho dos docentes

Quanto à avaliação dos docentes nas disciplinas em que ministraram aulas, os estudantes avaliaram um conjunto de indicadores que delineavam a atuação e desempenho do docente na sala de aula em relação à disciplina. Considerando que os indicadores relativos à atuação do docente englobaram características particulares, a CPA Geral optou, por questões éticas, não divulgar o resultado de tais indicadores neste relatório. Eles serão encaminhados diretamente aos docentes avaliados e aos coordenadores de cursos.

Para o desempenho dos docentes, foi utilizado um conjunto de indicadores observando os seguintes pontos: utilização de técnicas variadas, domínio de conteúdo, dúvidas solucionadas em sala de aula, pontualidade e assiduidade.

No entanto, nem todos os docentes e disciplinas foram avaliados devido às seguintes questões: a) não atualização dos docentes nas disciplinas do curso; b) disciplinas em aberto até o momento da alimentação do sistema; c) diversos docentes para uma disciplina. Esta última questão trata-se de um problema operacional do sistema da UENP que deverá ser sanado para as próximas autoavaliações.

As médias gerais de todos os cursos dos *campi* da UNESPAR indicaram o CS entre satisfatório para totalmente satisfatório e totalmente satisfatório.

### 3.5.1.1.2 Políticas de ensino

Para avaliar as políticas de ensino, foi utilizado um conjunto de quatro indicadores, observando a relação da grade curricular com as demandas sociais e as necessidades dos estudantes, a integração entre pesquisa, ensino e extensão, o estímulo das melhorias das práticas de ensino e as mudanças realizadas a partir de decisões tomadas nos colegiados.

A média geral das políticas de ensino por *campus* evidenciou o CS satisfatório. A menor média foi detectada no *campus* de Curitiba II, concentrando o conceito de regular para satisfatório e a maior média, no *campus* de Paranavaí, concentrando o conceito de satisfatório. Nos demais *campi*, a média permaneceu dentro do conceito satisfatório. Ficou evidente também, nas respostas obtidas, que as mudanças realizadas no ensino ocorreram a partir das decisões tomadas nas reuniões de colegiados de cursos, conforme indica o conceito satisfatório, obtido neste indicador. Entretanto, vale ressaltar que o indicador relativo às políticas institucionais que estimulam a melhoria de ensino, as inovações didático-pedagógicas e o uso de novas tecnologias de ensino evidenciou um conceito de

---

regular para satisfatório. Tais resultados sinalizam um alerta para a instituição em relação às políticas de apoio às atividades de ensino.

Os *campi* da Unespar sinalizaram políticas de ensino satisfatórias. Entretanto, o conjunto dos quatro indicadores apresentados são um tanto quanto genéricos estabelecendo uma avaliação superficial. A inclusão de indicadores mais específicos a cada curso retrataria, em maiores detalhes, a realidade conceitual de satisfação e práticas de ensino desenvolvidas. Logo, percebe-se uma fragilidade em relação ao instrumento que precisará ser corrigida para a próxima coleta de dados. .

### **3.5.1.2 Pesquisa**

Esta seção foi dividida entre políticas de pesquisa, avaliadas pelos docentes, e iniciação científica, avaliada pelos estudantes.

#### *3.5.1.2.1 Políticas de pesquisa*

As políticas de pesquisa foram avaliadas somente pelos docentes e apontaram para uma posição de CS de regular em relação à média geral dos *campi*. O conjunto de 10 indicadores que contemplaram as políticas de pesquisa evidenciaram a menor média englobando o CS insatisfatório para regular no *campus* de Curitiba II e a maior média, indicando o conceito de regular, no *campus* de Campo Mourão.

Dentre os indicadores, a menor média evidenciou o CS insatisfatório para regular nas políticas para a manutenção da pós-graduação *stricto sensu*, enquanto a maior média destacou o conceito de regular para a integração da pesquisa com a atividade de ensino. Portanto, o conceito obtido sinalizou a necessidade de atenção para o desenvolvimento das políticas de pesquisa, uma vez que se trata de um dos pilares de sustentação da UNESPAR, e um dos quesitos mais explorados na autoavaliação em função de seu conjunto de indicadores.

#### *3.5.1.2.2 Iniciação científica*

No que tange ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica, observou-se, pela ótica dos estudantes, que os *campi* de Curitiba I e Curitiba II apresentaram o menor percentual de incentivo e o *campus* de Campo Mourão apresentou o maior percentual de incentivo. No entanto, os percentuais estão muito próximos e fez-se necessária uma explanação individualizada por *campus*.

Segue abaixo um quadro demonstrando as maiores e as menores médias de cada curso por *campus*, em relação ao incentivo à iniciação científica.

**QUADRO 3: Menores e maiores médias dos cursos por campus em relação ao incentivo à iniciação científica da UNESPAR**

<i>Campus</i>	Curso com menor média de incentivo e CS	Curso com maior média de incentivo e CS
Apucarana	Ciência da Computação - IR	Pedagogia - STS
Campo Mourão	Engenharia de Produção Agroindustrial – S	Letras – Português – Inglês – TS
Curitiba I	Superior de Canto – R	Superior de Composição e Regência – RS
Curitiba II	Cinema e Vídeo – I Cinema e Audiovisual – R	Musicoterapia – S
Paranaguá	Administração – R	Letras – Português – STS
Paranavaí	Letras – Português – Inglês – RS	Enfermagem TS
União da Vitória	Química – RS	Pedagogia STS

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

Dentre os cursos que apresentaram as menores médias de incentivo à iniciação científica, observou-se que o curso de Engenharia de Produção Agroindustrial evidenciou um CS satisfatório, enquanto que os demais cursos um conceito entre irregular e regular para satisfatório. Isto porque o *campus* de Campo Mourão, segundo a autoavaliação, é o que apresenta dos maiores índices de incentivo à a iniciação científica.

Nos cursos com as maiores médias e também os maiores conceitos, observou-se que os cursos da área de Licenciatura foram aqueles com maiores índices de incentivo ao desenvolvimento de projetos de iniciação científica.

### 3.5.1.3 Extensão

Quanto às políticas de extensão, seu conjunto de nove indicadores, avaliados pelos docentes, possibilitou uma leitura um pouco mais detalhada e apontou uma média geral que ressalta o CS regular.

O *campus* de União da Vitória apresentou a menor média, indicando o conceito de insatisfatório para regular, e os *campi* de Curitiba I e de Paranavaí agregaram o CS regular, apresentando as maiores médias.

O indicador relativo à execução dos projetos de extensão da UNESPAR apresentou a menor média com o conceito de insatisfatório para regular e o indicador sobre a relevância e projetos de extensão para a sociedade e contribuição para o desenvolvimento local, regional e do Estado do Paraná, evidenciou a maior média com um conceito regular.

Dentre os indicadores, em todos os *campi*, as médias se concentraram entre os conceitos de insatisfatório para regular e regular para satisfatório. Observou-se, portanto, que existe o reconhecimento em relação à relevância e contribuição dos projetos de extensão para a sociedade, como foi apontado também na avaliação da dimensão 3, relativa à responsabilidade social. No entanto, as práticas para a execução, apoio e desenvolvimento ainda necessitam de maior atenção e empenho no estabelecimento das políticas para a extensão.

### **3.5.2 Dimensão 4 – comunicação com a sociedade**

Esta dimensão foi avaliada por agentes universitários, docentes e estudantes. Apresentou somente um indicador, fato que denota fragilidade quanto a uma avaliação mais apurada. Entretanto os dados coletados alertam sobre o olhar da comunidade interna relativo à projeção da imagem da UNESPAR na comunidade externa enquanto agente transformador.

A média geral atribuída por agentes universitários se concentrou no CS de regular para satisfatório, cuja menor média evidenciou o conceito regular, no *campus* de Curitiba II, e a maior média, evidenciou o conceito satisfatório, no *campus* de União da Vitória.

Entre os docentes, a média geral, a menor média e a maior média se concentraram no conceito de regular para satisfatório. A menor média foi verificada no *campus* de Curitiba II, e a maior média, no *campus* de Paranavaí.

Já os estudantes apontaram para uma média geral que imprime um CS satisfatório. Evidenciando a menor média no *campus* de Curitiba II, com o CS regular, e a maior média no *campus* de Paranaguá, com o conceito de satisfatório para totalmente satisfatório.

## **3.6 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO**

### **3.6.1 Dimensão 5 – políticas de pessoa**

Por apresentar características específicas em relação à categoria dos respondentes, esta dimensão abrange como avaliadores os agentes universitários e

os docentes e os indicadores foram diferenciados em função das especificidades dos respondentes.

A média geral dos agentes universitários compreendeu o CS regular, em que a menor média se concentrou no *campus* de Curitiba II, agregando o CS de insatisfatório para regular, e a maior média se concentrou no *campus* de União da Vitória, agregando o conceito de regular para satisfatório. O indicador que avalia o programa de qualificação profissional e de melhoria de qualidade de vida foi o que obteve a menor média, evidenciando o CS regular. O indicador relativo à satisfação das atividades desenvolvidas obteve a maior média com o conceito satisfatório.

É sabido que, nas políticas de pessoal, o conteúdo dos cargos motiva o quadro funcional, e as condições de trabalho e do ambiente provocam uma satisfação de atuação. Portanto, este resultado sugere que os agentes universitários estão motivados com suas atividades desenvolvidas, conforme indica o CS, entretanto, não estão satisfeitos com as condições que permeiam o ambiente de trabalho, bem como as oportunidades de qualificação profissional.

Entre os docentes, a média geral atribuiu o CS regular para satisfatório, em que a menor média se concentrou no conceito regular para satisfatório no *campus* de Curitiba II, e a maior média se concentrou no conceito satisfatório no *campus* de Paranaíba. O indicador sobre as políticas de atendimento aos discentes obteve a menor média e o CS regular. A maior média foi observada no indicador relativo à satisfação com as atividades que desenvolve, obtendo o CS de satisfatório para totalmente satisfatório. Observou-se aqui uma mescla de indicadores avaliando as políticas de pessoal dos docentes e de atendimento aos estudantes. Esta prática parece inadequada, uma vez que se trata de assuntos diferenciados em categorias também diferenciadas. Os assuntos não devem ser misturados, pois pode prejudicar o entendimento da avaliação. Isto se deve em função da formatação do instrumento de coleta de dados nos parâmetros da UENP, sendo necessário corrigir para a próxima etapa de avaliação.

### **3.6.2 Dimensão 6 – Organização e gestão da instituição**

Nesta dimensão, os indicadores avaliados foram relativos à circulação de informação interna, ao fluxo de distribuição de documentos, ao acesso a equipamentos e meios de comunicação e ao atendimento dos serviços ofertados (secretarias, telefonia, protocolo, fotocópia e biblioteca). Toda a comunidade acadêmica avaliou esta dimensão, embora algumas questões tenham sido diferenciadas em função das especificidades dos respondentes.

A média geral dos agentes universitários obteve o CS de regular para satisfatório, em que a menor média remeteu ao conceito de regular para satisfatório no *campus* de Paranaguá. A maior média evidenciou o conceito satisfatório no

---

*campus* de União da Vitória. O indicador que apresentou a menor média foi o relativo à circulação de informação interna da UNESPAR, com o conceito regular e o que apresentou a maior média com o conceito satisfatório foi o relativo ao acesso aos equipamentos de comunicação.

Quanto aos docentes, a média geral indicou um CS satisfatório, sendo a menor média atribuída no *campus* de Curitiba II, com o conceito regular; e a maior média no *campus* de União da Vitória com o conceito satisfatório. O indicador que merece maior atenção, por possuir a menor média avaliada, é o relativo ao acesso aos equipamentos de informação (computador), com o conceito de regular para satisfatório e o indicador com a maior média obtida foi o de atendimento do protocolo, com o conceito de satisfatório para totalmente satisfatório.

Entre os estudantes, a média geral apontou um CS satisfatório. A menor média detectou um conceito de regular no *campus* de Curitiba II, e a maior média, com um conceito de satisfatório, no *campus* de União da Vitória. O indicador relativo aos serviços de fotocópia apresentou a menor média, evidenciando um conceito de regular para satisfatório. O indicador relativo ao atendimento da biblioteca evidenciou a maior média, agregando o conceito de satisfatório.

Apesar de a dimensão se caracterizar pelo CS satisfatório, alguns pontos requerem maior atenção e estão ligados diretamente às características peculiares das atividades dos respondentes, como é o caso da qualidade e atendimento das fotocópias para os estudantes, do acesso aos equipamentos de informação para os docentes e a circulação de informações internas para os agentes universitários.

### 3.6.2.1 Atuação dos gestores da UNESPAR

Outro quesito avaliado na dimensão 6 foi a atuação dos gestores e das pró-reitorias da UNESPAR. Toda a comunidade acadêmica avaliou o conjunto de indicadores deste quesito. Entretanto alguns indicadores foram diferenciados em função das especificidades das categorias dos respondentes.

Entre os agentes universitários, a média geral remeteu ao CS de regular para satisfatório. O *campus* que apresentou a menor média, com o conceito de regular para satisfatório, foi o de Curitiba II, e o *campus* que apresentou a maior média com o conceito satisfatório foi o de União da Vitória. O indicador que merece mais atenção por apresentar a menor média com o conceito de regular para satisfatório é a atuação da pró-reitoria de Administração e Finanças – PRAF; e o indicador que apresentou a maior média com o conceito de satisfatório foi o relativo à atuação do diretor de *campus*.

Os docentes evidenciaram uma média geral com CS satisfatório. A menor média se concentrou no *campus* de União da Vitória, com o CS satisfatório; e a

---

maior média, no *campus* de Paranavaí, também com o CS satisfatório. O indicador relativo à atuação da pró-reitoria de Administração e Finanças – PRAF também apresentou a menor média e o conceito de regular para satisfatório. O indicador relativo à maior média, com o CS de satisfatório para totalmente satisfatório, foi sobre a atuação dos coordenadores dos colegiados dos cursos.

A média geral apontada pelos estudantes obteve o CS de regular para satisfatório. O *campus* de Curitiba II apresentou a menor média com o conceito de regular para satisfatório, e o *campus* de Paranavaí apontou a maior média com o conceito de satisfatório. O indicador que merece atenção por apresentar a menor média e conceito de regular para satisfatório foi o relativo à atuação do Reitor em exercício da reitoria. O indicador relativo à atuação dos coordenadores de colegiados de cursos obteve a maior média e CS satisfatório.

### 3.7 EIXO 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA

#### 3.7.1 Dimensão 7 – infraestrutura física

Para melhor compreensão, esta dimensão foi dividida entre os quesitos relativos à conservação e à manutenção do espaço físico do *campus*, salas de aula, biblioteca e laboratórios.

##### 3.7.1.1 Conservação e manutenção do espaço físico do campus

Este quesito foi avaliado por toda a comunidade acadêmica e seu conjunto de indicadores apresentou algumas diferenciações devido às especificidades das categorias dos respondentes.

A média geral apontada pelos agentes universitários obteve o CS de regular para satisfatório. A menor média apresentada englobou o conceito de regular para satisfatório, no *campus* de Campo Mourão; e a maior média englobou o CS satisfatório, no *campus* de Apucarana. O indicador relativo à segurança do *campus* obteve a menor média, com um CS regular. O indicador referente à limpeza do setor onde trabalha obteve a maior média, com um CS satisfatório.

Entre os docentes, a média geral apontou o conceito de regular para satisfatório, em que a menor média se concentrou no *campus* de Paranaguá, com conceito de regular; e a maior média se concentrou no *campus* de Apucarana, com o CS satisfatório. O indicador que agregou a menor média foi o referente à adequação da sala de permanência dos docentes para atendimento aos alunos, com conceito



regular. O indicador que agregou a maior média foi o referente à limpeza das salas de aula, com CS satisfatório.

Para a análise deste quesito, achou-se por bem evidenciar em um quadro as menores e maiores médias por curso por *campus*, conforme a seguir:

**QUADRO 4: Menores e maiores médias por curso e por campus em relação à conservação e manutenção do espaço físico**

<i>Campus</i>	Curso com menor média de conservação e manutenção e CS	Curso com maior média de Conservação e manutenção e CS
Apucarana	Letras – Espanhol - RPS	Letras – Inglês – S Letras – Português – S
Campo Mourão	História - R	Turismo e Meio Ambiente – S
Curitiba I	Música - R	Superior de Composição e Regência – RPS
Curitiba II	Cinema e Vídeo - I	Música – S
Paranaguá	Administração - IPR	Ciências Contábeis – S
Paranavaí	Letras – Português – Inglês - R	Enfermagem – SPTS
União da Vitória	Química - RPS	Pedagogia – S

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

A média geral dos *campi* obteve o CS de regular para satisfatório, com exceção do *campus* de Paranavaí, que obteve o CS de satisfatório para totalmente satisfatório.

Os indicadores que evidenciaram as menores médias foram os seguintes:

a) segurança dos *campi*, com os seguintes conceitos de satisfação:

- Apucarana – conceito regular;
- Curitiba I – conceito insatisfatório para regular;
- Curitiba II – conceito regular.

b) estado de conservação dos banheiros dos *campi*:

- Campo Mourão – conceito regular;
- Paranavaí – conceito satisfatório;
- União da Vitória – conceito regular.

c) estado de conservação do *campus*:

- Paranaguá – conceito regular.

O indicador referente à limpeza das salas de aula obteve a maior média, com os conceitos de satisfatório nos *campi* de: Campo Mourão, Curitiba I, Curitiba II e Paranaguá; de satisfatório para totalmente satisfatório nos *campi* de: Apucarana e União da Vitória; e de totalmente satisfatório no *campus* de Paranavaí.

Na autoavaliação realizada no ano de 2015, dentre os indicadores com menor média apontados, também foram destacados os fatores de segurança e da conservação dos banheiros e dos *campi*. Coincidentemente, os fatores de limpeza e higiene foram destacados como pontos fortes dentre dos *campi*.

### 3.7.1.2 Salas de aula

Este quesito foi avaliado somente pelos docentes e estudantes, em função da especificidade dos respondentes. O conjunto de indicadores foi o mesmo para ambas as categorias.

Dentre os docentes, a média geral evidenciou um CS de regular para satisfatório, no qual a menor média concentrou o CS regular, no *campus* de Curitiba I, e a maior média concentrou o CS satisfatório, no *campus* de Paranavaí. O indicador relativo à disponibilidade de recursos audiovisuais obteve a menor média, com o CS regular, e o indicador referente à amplitude das salas de aula para comportar o número de alunos obteve a maior média, com um CS de regular para satisfatório.

Os estudantes apresentaram uma média geral que remeteu ao CS de regular para satisfatório, sendo a menor média no *campus* de Curitiba II, que apresentou o CS regular em relação às salas de aula; e a maior média, no *campus* de Paranavaí, com o CS de regular para satisfatório. O indicador com menor média evidenciado foi o relativo à disponibilidade de recursos audiovisuais nas salas de aula, com o CS regular. O indicador com maior média apontada foi o referente à amplitude das salas de aula para comportar o número de alunos, com CS de regular para satisfatório.

Para maior compreensão da leitura do contexto, relativo às salas de aula, a CPA Geral achou por bem replicar a avaliação deste quesito por curso de cada *campus*. O quadro, a seguir, demonstra quais foram os cursos que melhor avaliaram e também, que pior avaliaram as salas de aula:

#### QUADRO 5: Menores e maiores médias por curso e por campus em relação a avaliação das salas de aula

<i>Campus</i>	Curso com menor média em relação a avaliação de sala de aula e CS	Curso com maior média em relação a avaliação de sala de aula e CS
Apucarana	Ciências Contábeis – RPS	Letras – Inglês – S
Campo Mourão	Engenharia de Produção	Turismo e Meio Ambiente – S

	Agroindustrial – R	
Curitiba I	Música - IPR	Artes Visuais – RPS
Curitiba II	Cinema e Vídeo – TIPI	Cinema e audiovisual – RPS Musicoterapia – RPS
Paranaguá	Administração – IPR	Ciências Contábeis – S
Paranavaí	Letras – Português – Inglês – RPS	Enfermagem – SPTS
União da Vitória	Ciências Biológicas – RPS Matemática - RPS	Filosofia - S

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

Verificou-se que tanto os docentes quanto os estudantes marcaram um CS de regular para satisfatório, e apontaram os mesmos indicadores com menor e maior médias e mesmo CS. Isto indica que ambas as categorias apresentaram o mesmo padrão de percepção sensorial em relação ao mesmo quesito. As salas de aula também foram avaliadas no processo de autoavaliação do ano de 2015. No entanto, o conjunto de indicadores deste quesito em 2015 foi mais explorado, contendo mais elementos que evidenciaram uma avaliação mais complexa e profunda. No entanto, os problemas relativos a disponibilidades de recursos e tamanho de sala de aula também foram apontados. E, novamente, os resultados sugerem que os problemas persistem.

### 3.7.1.3 Biblioteca

As bibliotecas foram avaliadas por docentes e estudantes. O conjunto de indicadores dos docentes somou três (03) itens e o conjunto de indicadores dos estudantes somou quatro (04) itens.

A média geral dos docentes salientou um CS regular, em que a menor média concentrou-se no *campus* de Paranaguá, com CS de insatisfatório para regular e a maior média concentrou-se no *campus* de Apucarana, com CS satisfatório. O menor indicador foi referente ao número suficiente de exemplares dos livros mais usados, com CS regular; e o maior indicador relativo ao acervo com qualidade, com CS satisfatório.

Entre os estudantes, a média geral remeteu a um CS de regular para satisfatório. A menor média evidenciou um CS regular no *campus* de Paranaguá. A maior média ressaltou um CS satisfatório no *campus* de Campo Mourão. O menor indicador evidenciou também o número suficiente de exemplares dos livros mais usados, com CS regular. O maior indicador foi relativo às instalações para leitura e estudo, com um CS satisfatório.

Neste quesito, também foi replicada a avaliação por curso de cada *campus*. O quadro a seguir evidencia as menores e maiores médias de avaliação:

**QUADRO 6: Menores e maiores médias por curso por campus em relação a avaliação da biblioteca**

<i>Campus</i>	Curso com menor média em relação a avaliação da biblioteca e CS	Curso com maior média em relação a avaliação da biblioteca e CS
Apucarana	Ciências da Computação - RPS	Secretariado Executivo Trilíngue – S
Campo Mourão	Engenharia de Produção Agroindustrial - RPS	Ciências Econômicas – TS
Curitiba I	Música - R	Superior de Gravura – S
Curitiba II	Cinema e Vídeo – IPR	Música RPS
Paranaguá	Administração - IPR	Ciências Contábeis – RPS
Paranavaí	Ciências Biológicas - R	Enfermagem – S
União da Vitória	Química - R	História – S

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

Tanto docentes quanto estudantes observaram que o número de exemplares dos livros mais usados ainda não contempla o número suficiente para os alunos, diferindo em relação ao maior indicador..

A situação das bibliotecas avaliadas por curso causa uma certa preocupação, pois as menores médias se concentram em torno dos conceitos de insatisfatório para regular.

As bibliotecas da UNESPAR também foram avaliadas no ano de 2015, apesar do conjunto de indicadores ser maior naquele ano, os pontos problemáticos apontados não diferem dos pontos evidenciados na avaliação do ano de 2017.

#### 3.7.1.4 Laboratórios

Neste quesito, o número de indicadores é igual para as categorias de docentes e estudantes. Ambas as categorias avaliaram este quesito e, como resultado, destacaram uma média geral com CS de insatisfatório para regular. A menor média apresentada entre os docentes se concentra no *campus* de Paranaguá, com um CS de totalmente insatisfatório para insatisfatório. A maior média detectada foi no *campus* de Paranavaí, com o conceito regular.

Já para os estudantes, a menor média foi evidenciada no *campus* de Apucarana, com conceito de insatisfatório para regular; e a maior média ressaltada

pelo *campus* de Paranaguá, apresentando um CS também de insatisfatório para regular.

O menor indicador apontado por as ambas categorias foi o relativo às condições suficientes de atendimento aos alunos, com um CS de totalmente insatisfatório para insatisfatório. O maior indicador também compartilha a visão de ambas as categorias e foi referente à satisfação das necessidades dos cursos em relação aos laboratórios de informática. No entanto, o que difere as categorias nos indicadores é o CS que, no menor indicador para os docentes, o CS é de totalmente insatisfatório para insatisfatório e para os estudantes o CS é de insatisfatório para regular. No maior indicador para os docentes, o CS é regular e para os estudantes é insatisfatório para regular.

A avaliação também foi replicada por curso de cada *campus* e o quadro abaixo indica as menores médias e maiores médias por curso:

**QUADRO 7: Menores e maiores médias por curso de cada campus em relação ao laboratório**

<b>Campus</b>	<b>Curso com menor média de avaliação em relação ao laboratório e CS</b>	<b>Curso com maior média de avaliação em relação ao laboratório e CS</b>
Apucarana	Administração - I	Turismo – R
Campo Mourão	História – I	Turismo e Meio Ambiente – R
Curitiba I	Música - TIPI	Superior de Escultura – IPR
Curitiba II	Cinema e Vídeo – TIPI	Musica – IPR
Paranaguá	Administração – TIPI	Ciências Biológicas – R
Paranavaí	Letras – Português – Inglês – I	Enfermagem – RPS
União da Vitória	História - I	Ciências Biológicas - R

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

Evidencia-se uma preocupação muito grande em relação aos laboratórios, pois as maiores médias concentram-se entre os conceitos de satisfação de insatisfatório para regular e regular para satisfatório. Os laboratórios também foram avaliados no ano de 2015 e os resultados referentes ao CS não são diferentes da avaliação do ano de 2017.

---

### 3.8 FRAGILIDADES

A partir do resultado da análise, foi possível observar e elencar algumas fragilidades acerca dos ambientes que envolvem a comunidade acadêmica. Tais fragilidades convergem para os seguintes pontos:

- a debilidade do instrumento de coleta de dados;
- o baixo percentual de adesão dos estudantes no processo de autoavaliação;
- o conhecimento superficial do funcionamento dos atos administrativos por parte dos agentes universitários e estudantes;
- a baixa percepção de participação no processo de tomada de decisão dos assuntos da universidade por parte dos agentes universitários e estudantes;
- a não visibilidade das políticas que envolvem a responsabilidade social da universidade;
- a carência de estímulos para a melhoria das práticas de ensino e inovações didático-pedagógicas;
- a baixa divulgação e estímulo das políticas relativas à iniciação científica em alguns *campi*;
- o conhecimento limitado da relação e relevância dos projetos de pesquisa e de extensão pela comunidade acadêmica;
- a deficiência na divulgação dos projetos de pesquisa e extensão para as comunidades interna e externa, enfatizando as contribuições para o desenvolvimento da comunidade local, regional e do Estado do Paraná;
- a relação das políticas de pesquisa com as políticas de ensino;
- a clareza das políticas de ensino, pesquisa e extensão;
- a tímida comunicação com a sociedade divulgando a universidade e criando um elo;
- a visibilidade das políticas de pessoal para os agentes universitários e docentes;
- a clareza das políticas de atendimento aos estudantes em relação aos serviços ofertados;
- a visibilidade das políticas dos gestores e das pró-reitorias;
- a baixa satisfação em relação aos serviços de fotocópia;
- a deficiência dos docentes ao acesso a equipamentos de informação;
- a insatisfação dos agentes universitários em relação à circulação de informações internas;

- 
- a insuficiência de segurança e iluminação dos *campi*;
  - a insatisfação em relação à conservação e à manutenção dos banheiros dos *campi*;
  - a insatisfação em relação à conservação e manutenção do espaço físico dos *campi*;
  - o descontentamento dos docentes em relação à adequação da sala de permanência para atendimento aos alunos;
  - a carência de recursos audiovisuais das salas de aula;
  - o número insuficiente de exemplares dos livros mais usados;
  - as condições insuficientes de atendimento aos alunos nos laboratórios de cursos.

### 3.9 POTENCIALIDADES

A partir dos resultados da análise, também foi possível identificar e elencar as potencialidades que envolvem e fortalecem o ambiente no qual a comunidade acadêmica está inserida. Tais potencialidades convergem para os seguintes pontos:

- - o aumento dos eixos temáticos e dimensões avaliadas em relação ao processo de autoavaliação do ano de 2015;
- - o maior envolvimento da comunidade acadêmica no processo de avaliação do ano de 2017 em relação ao ano de 2015;
- - o aumento no percentual de respondentes em relação ao processo de autoavaliação do ano de 2015;
- - a parceria com a UENP para a aquisição de um instrumento de coleta de dados informatizado;
- - o estímulo e desenvolvimento da iniciação científica que satisfizeram os estudantes em 57% dos *campi*;
- - o bom desempenho dos docentes nas disciplinas ministradas;
- - o desenvolvimento de políticas de ensino satisfatórias;
- - a valorização da imagem da universidade;
- - a clareza das políticas de pessoal para os docentes;
- - a boa atuação dos coordenadores de cursos como gestores;
- - a boa atuação dos diretores de *campus* como gestores;
- - a limpeza e higiene das salas de aula;

- 
- - a limpeza e higiene nos locais onde são realizadas as atividades administrativas;
  - - o tamanho das salas de aula comportam o número de alunos;
  - - a qualidade do acervo das bibliotecas dos *campi*;
  - - as adequadas instalações para leitura e estudo das bibliotecas da maioria dos *campi*;
  - - o bom atendimento das bibliotecas dos *campi*;
  - - os laboratórios de informática atendem as necessidades dos cursos.

Sendo a UNESPAR uma universidade *multicampi*, é considerável que algumas fragilidades e potencialidades estejam mais acentuadas em alguns *campi* do que em outros.



## 4. DESENVOLVIMENTO

Os resultados da autoavaliação foram sintetizados em diversas tabelas e gráficos, por segmento, e foram estruturados de forma a tentar refletir a opinião dos estudantes, docentes e agentes universitários sobre a atuação dos Gestores, a infraestrutura, os serviços oferecidos, as políticas e práticas de gestão, o desempenho dos docentes e as atividades de ensino, pesquisa e extensão.

### 4.1 DOS ÍNDICES DE PARTICIPAÇÃO

Para melhor compreensão dos índices de participação, foi utilizada uma escala interpretativa de adesão, também utilizada como instrumento de análise do processo de autoavaliação institucional da UNICENTRO, contendo intervalos percentuais que sinalizam possíveis situações em relação à participação da comunidade acadêmica no processo de autoavaliação institucional.

**QUADRO 8: Escala interpretativa da adesão**

Adesão		%
<b>Crítico</b>	≤	25
<b>Razoável</b>	Entre	25,01 a 50
Esperado	Entre	50,01 a 85
<b>Ideal</b>	≥	85,01 a 100

Fonte: Relatório de Avaliação – CPA – UNICENTRO, 2016.

A informação relativa ao número total de estudantes por *campus* tem como fonte a Diretoria de Registros Acadêmicos - PROGRAD, e as informações pertinentes aos docentes e agentes universitários por *campus* tem como fonte a Pró-reitora de Gestão de Pessoas – PROGESP.

**TABELA 1: Índice de participação geral dos envolvidos no processo de autoavaliação institucional da UNESPAR**

Categoria	Nº Total	Nº de Respondentes	% de Participantes
Agentes Universitários	145	91	62,76
Docentes	936	482	51,50
Estudantes	11824	5004	42,32

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 2: Índice de participação dos agentes universitários por campus**

<i>Campus</i>	Nº Total	Nº Respondentes	% de Participantes
Apucarana	20	9	45
Campo Mourão	29	15	51,72
Curitiba I	17	12	70,59
Curitiba II	26	13	50
Paranaguá	20	17	85
Paranavaí	23	16	69,57
União da Vitória	10	9	90

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 3: Índice de participação dos docentes por campus**

<i>Campus</i>	Nº Total	Nº Respondentes	% de Participantes
Apucarana	146	70	47,95
Campo Mourão	163	90	55,21
Curitiba I	116	49	42,24
Curitiba II	133	67	50,38
Paranaguá	103	55	53,40
Paranavaí	168	75	44,64
União da Vitória	107	76	71,03

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 4: Índice de participação dos estudantes por campus**

<i>Campus</i>	Nº Total	Nº Respondentes	% de Participantes
Apucarana	2010	876	43,58
Campo Mourão	2154	985	45,73
Curitiba I	723	230	31,81
Curitiba II	1398	432	30,90
Paranaguá	1807	622	34,42
Paranavaí	2370	1228	51,81
União da Vitória	1362	631	46,33

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 5: Índice de participação dos estudantes por curso do campus de Apucarana**

<b>Cursos</b>	<b>Nº Total</b>	<b>Nº Respondentes</b>	<b>% de Participantes</b>
Administração	402	153	39,13
Ciência da Computação	92	31	40,26
Ciências Contábeis	350	161	46
Ciências Econômicas	188	75	39,89
Letras – Espanhol	59	35	59,32
Letras – Inglês	66	38	57,58
Letras – Português	129	69	53,49
Matemática	125	75	60
Pedagogia	175	105	60
Secretariado Executivo Trilíngue	126	36	28,57
Serviço Social	196	58	29,59
Turismo	102	40	39,21

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 6: Índice de participação dos estudantes por curso do campus de Campo Mourão**

<b>Cursos</b>	<b>Nº Total</b>	<b>Nº Respondentes</b>	<b>% de Participantes</b>
Administração	313	153	48,88
Ciências Contábeis	387	150	38,76
Ciências Econômicas	328	86	26,22
Engenharia de Produção Agroindustrial	149	74	49,66
Geografia	182	95	52,20
História	150	64	42,67
Letras – Português – Inglês	137	50	36,50
Matemática	119	63	52,94
Pedagogia	298	205	68,79
Turismo e Meio Ambiente	91	45	49,45

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 7: Índice de participação dos estudantes por curso do campus de Curitiba I**

<b>Cursos</b>	<b>Nº Total</b>	<b>Nº Respondentes</b>	<b>% de Participantes</b>
Artes Visuais	99	58	58,59
Música	133	20	15,04
Superior de Canto	37	19	51,35
Superior de Composição e Regência	67	13	19,40
Superior de Escultura	60	34	56,66
Superior de Gravura	101	13	12,87
Superior de Instrumento	125	34	27,20
Superior de Pintura	101	39	38,61

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 8: Índice de participação dos estudantes por curso do campus de Curitiba II**

<b>Cursos</b>	<b>Nº Total</b>	<b>Nº Respondentes</b>	<b>% de Participantes</b>
Artes Cênicas	145	50	34,48
Artes Visuais	229	94	41,05
Cinema e Vídeo	489	40	8,18
Dança	139	69	49,64
Teatro	133	54	40,60
Música	117	54	46,15
Música Popular	68	31	45,59
Musicoterapia	78	40	51,28

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 9: Índice de participação dos estudantes por curso do campus de Paranaguá**

<b>Cursos</b>	<b>Nº Total</b>	<b>Nº Respondentes</b>	<b>% de Participantes</b>
Administração	373	18	4,83
Ciências Biológicas	194	133	68,55
Ciências Contábeis	221	82	37,10
História	186	60	32,26
Letras – Português	183	54	29,51
Letras – Português –	133	58	43,61

Inglês			
Matemática	123	55	44,72
Pedagogia	394	162	41,12

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 10: Índice de participação dos estudantes por curso do campus de Paranavaí**

<b>Cursos</b>	<b>Nº Total</b>	<b>Nº Respondentes</b>	<b>% de Participantes</b>
Administração	429	177	41,25
Ciências Biológicas	147	98	66,67
Ciências Contábeis	462	223	48,27
Educação Física	199	111	55,78
Enfermagem	170	86	50,59
Geografia	145	75	51,72
História	128	66	51,56
Letras – Português – Inglês	150	100	66,67
Matemática	134	77	57,46
Pedagogia	240	148	61,67
Serviço Social	166	67	40,36

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 11: Índice de participação dos estudantes por curso do campus de União da Vitória**

<b>Cursos</b>	<b>Nº Total</b>	<b>Nº Respondentes</b>	<b>% de Participantes</b>
Ciências Biológicas	232	61	26,29
Matemática	96	74	77,08
Química	116	52	44,83
Filosofia	135	59	43,70
Geografia	136	75	60
História	123	46	37,40
Letras – Português Espanhol	136	51	37,5
Letras – Português – Inglês	129	69	53,49
Pedagogia	259	144	55,60

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

As informações a seguir foram organizadas em cinco tópicos, correspondentes aos cinco eixos que contemplam suas respectivas dimensões conforme consta no art. 3º da Lei nº 10.861 de abril de 2004 e de acordo com a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065 de outubro de 2014.

## 4.2 EIXO I – DIMENSÃO 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO

### 4.2.1 Dimensão 1 – Planejamento e Avaliação

Este eixo e dimensão foram avaliados, no ano de 2017, somente pelos agentes universitários e docentes.

Para viabilizar a compreensão dos dados, foram inseridas em cada tabela uma coluna e uma linha contendo a média geral e o CS. O cruzamento das referidas coluna e linha, contendo o valor da média geral do elemento avaliado, foi destacado com a cor amarela. Também foi destacado a menor e a maior média geral, nas cores vermelha e azul respectivamente.

Para facilitar a confecção das tabelas, utilizaram-se abreviaturas dos conceitos que compõem a escala interpretativa dos índices de satisfação em conceitos, conforme a seguir:

#### QUADRO 9: Abreviaturas dos conceitos da escala interpretativa dos índices de satisfação em conceitos

Conceitos	Abreviaturas	Intervalos conceituais
Totalmente satisfatório	TS	4,44 – 5,0
Satisfatório para totalmente satisfatório	SPTS	3,87 – 4,43
Satisfatório	S	3,30 – 3,86
Regular para satisfatório	RPS	2,73 – 3,29
Regular	R	2,16 – 2,72
Insatisfatório para regular	IPR	1,59 – 2,15
Insatisfatório	I	1,02 – 1,58
Totalmente insatisfatório para insatisfatório	TIPI	0,57 – 1,01
Totalmente insatisfatório	TI	0 – 0,56

Fonte: Relatório de Avaliação – CPA – UNICENTRO, 2016.

**TABELA 12: Planejamento e Avaliação da UNESPAR – Média dos Agentes Universitários e Docentes**

Indicadores	Média dos Agentes Universitários	Média dos Docentes	Média Geral e Conceito
Divulgação das normas (Resoluções e Portarias) e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UNESPAR.	2,86	3,37	<b>3,12</b> <b>RPS</b>
Participação nas decisões da UNESPAR.	2,44	2,55	<b>2,50</b> <b>R</b>
Clareza sobre o funcionamento administrativo da UNESPAR.	2,90	2,98	<b>2,94</b> <b>RPS</b>
Cumprimento dos objetivos e metas institucionais previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UNESPAR.	2,86	3,17	<b>3,02</b> <b>RPS</b>
<b>Média Geral</b>	<b>2,77</b>	<b>3,02</b>	<b>2,90</b>
<b>Conceito</b>	<b>RPS</b>	<b>RPS</b>	<b>RPS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

Também para facilitar a confecção das tabelas, foram utilizadas siglas para identificar a nomenclatura dos *campi*, conforme a seguir:

**QUADRO 10: Siglas da nomenclatura dos Campi**

Nome	Sigla
APUCARANA	APC
CAMPO MOURÃO	CMO
CURITIBA I	CT 1
CURITIBA II	CT 2
PARANAGUÁ	PGA
PARANAVAÍ	PVA
UNIÃO DA VITÓRIA	UVA

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 13: Média dos Agentes Universitários em relação ao Planejamento e Avaliação por campus**

	Média dos agentes universitário por <i>campus</i>	Média
--	---	-------

Indicadores	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	Geral e Conceito
Divulgação das normas (Resoluções e Portarias) e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UNESPAR.	2,78	2,73	3,08	2,46	2,65	3,13	3,33	<b>2,88</b> RPS
Participação nas decisões da UNESPAR.	2,22	2,27	2,50	2,15	2,47	2,63	2,89	<b>2,45</b> R
Clareza sobre o funcionamento administrativo da UNESPAR.	2,78	2,80	2,75	2,31	2,95	3,25	3,56	<b>2,91</b> RPS
Cumprimento dos objetivos e metas institucionais previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UNESPAR.	2,78	3,13	3,17	2,23	2,59	3	3,22	<b>2,87</b> R
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>2,64</b> R	<b>2,73</b> RPS	<b>2,88</b> RPS	<b>2,29</b> R	<b>2,67</b> R	<b>3,00</b> RPS	<b>3,25</b> RPS	<b>2,78</b> RPS

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 14: Média dos docentes em relação ao Planejamento e Avaliação por campus**

Indicadores	Média dos docentes por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Divulgação das normas (Resoluções e Portarias) e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UNESPAR.	3,91	3,42	3,51	3,01	3,36	3,55	3,42	<b>3,45</b> S
Participação nas decisões da UNESPAR.	2,90	2,72	2,27	2,08	2,31	2,79	2,55	<b>2,52</b> R
Clareza sobre o funcionamento administrativo da UNESPAR.	3,03	3,13	2,92	2,73	2,87	3,15	2,93	<b>2,97</b> RPS
Cumprimento dos objetivos e metas institucionais previstos no Plano de Desenvolvimento	3,21	3,28	3,14	3,07	3,04	3,41	3,07	<b>3,17</b> RPS

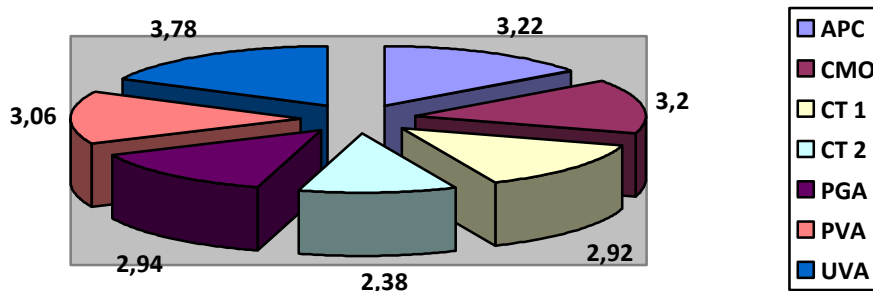


Institucional (PDI) da UNESPAR.									
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,26 RPS</b>	<b>3,14 RPS</b>	<b>2,96 RPS</b>	<b>2,72 R</b>	<b>2,90 RPS</b>	<b>3,23 RPS</b>	<b>2,99 RPS</b>	<b>3,03 RPS</b>	<b>3,03 RPS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

## 4.3 EIXO 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

### 4.3.1 Dimensão 3 – Responsabilidade Social



**FIGURA 1: Média dos agentes universitários, por campus, em relação à imagem pública da UNESPAR na sociedade e contribuição para o desenvolvimento local, regional e do estado do Paraná**

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

A média geral igual **3,07** e o CS igual a **RPS**.

**TABELA 15: Média dos docentes em relação à Dimensão Responsabilidade Social por campus**

Indicadores	Média dos docentes por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Relação entre a pesquisa e o desenvolvimento local, regional e do Estado do Paraná.	2,86	2,92	2,41	2,79	3,04	2,65	2,55	<b>2,75 RPS</b>
Relevância dos projetos de								

extensão da UNESPAR para a sociedade e contribuição para o desenvolvimento local, regional e do Estado do Paraná.	2,90	3,13	3,20	3,04	3,07	3,11	2,49	<b>2,99 RPS</b>
Imagem pública da UNESPAR na sociedade e contribuição para o desenvolvimento local, regional e do estado do Paraná.	3,52	3,38	3,16	2,91	3,05	3,63	3,17	<b>3,26 RPS</b>
<b>Media Geral e Conceito</b>	<b>3,09 RPS</b>	<b>3,14 RPS</b>	<b>2,92 RPS</b>	<b>2,91 RPS</b>	<b>3,05 RPS</b>	<b>3,13 RPS</b>	<b>2,74 RPS</b>	<b>3,00 RPS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

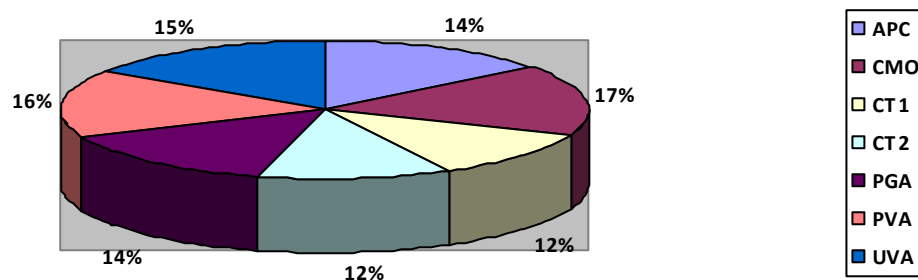
**TABELA 16: Média dos estudantes em relação à Dimensão Responsabilidade Social por campus**

Indicadores	Média dos estudantes por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
As atividades práticas (estágios e projetos de extensão) atendem e beneficiam a comunidade externa.	3,45	3,77	2,98	3,14	3,45	3,77	3,74	<b>3,47 S</b>
A UNESPAR contribui para o desenvolvimento local, regional e do Estado do Paraná.	3,86	4,20	3,33	3,29	3,62	4,11	3,97	<b>3,77 S</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,66 S</b>	<b>3,99 SPTS</b>	<b>3,16 RPS</b>	<b>3,22 RPS</b>	<b>3,54 S</b>	<b>3,94 SPTS</b>	<b>3,86 S</b>	<b>3,62 S</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

#### 4.4 EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

##### 4.4.1 Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão



**FIGURA 2: Percentual dos alunos, por campus, em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica**

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

A média geral igual **3,40** e o CS igual a **S**.

**TABELA 17: Média dos estudantes por curso em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica no campus de Apucarana**

Cursos	Média dos estudantes e conceito
Administração	3,19 – RPS
Ciência da Computação	<b>1,87 – IPS</b>
Ciências Contábeis	3,39 - S
Ciências Econômicas	2,36 - R
Letras - Espanhol	3,06 – RPS
Letras – Inglês	3,87 - SPTS
Letras - Português	3,70 – S
Matemática	3,84 – S
Pedagogia	<b>4,04 - SPTS</b>
Secretariado Executivo Trilíngue	3,44 – S
Serviço Social	3,40 – S
Turismo	3,33 – S
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,29 - RPS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 18: Média dos estudantes por curso em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica no campus de Campo Mourão**

<b>Cursos</b>	<b>Média dos estudantes e conceito</b>
Administração	4,10 – SPTS
Ciências Contábeis	3,83 – S
Ciências Econômicas	3,80 – S
Engenharia de Produção Agroindustrial	<b>3,51 – S</b>
Geografia	3,59 – S
História	3,88 – SPTS
Letras – Português/Inglês	<b>4,54 – TS</b>
Matemática	4,22 – SPTS
Pedagogia	4,08 – SPTS
Turismo e Meio Ambiente	3,96 – SPTS
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,95 – SPTS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 19: Média dos estudantes por curso em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica no campus de Curitiba I**

<b>Cursos</b>	<b>Média dos estudantes e conceito</b>
Artes Visuais	2,49 – R
Música	2,55 – R
Superior de Canto	<b>2,43 – R</b>
Superior de Composição e Regência	<b>3,15 - RPS</b>
Superior de Escultura	2,71 – RPS
Superior de Gravura	2,46 – R
Superior de Instrumento	3,08 – RPS
Superior de Pintura	2,47 – R
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>2,67 – R</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 20: Média dos estudantes por curso em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica no campus de Curitiba II**

<b>Cursos</b>	<b>Média dos estudantes e conceito</b>
Artes Cênicas	2,62 – R
Artes Visuais	2,83 – RPS
Cinema e Audiovisual	2,45 – R

Cinema e Vídeo	<b>1,05 – I</b>
Dança	3,04 – RPS
Música	3,28 – RPS
Música Popular	3,29 – RPS
Musicoterapia	<b>3,3 – S</b>
Teatro	2,60 – R
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>2,72 – R</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 21: Média dos estudantes por curso em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica no campus de Paranaguá**

Cursos	Média dos estudantes e conceito
Administração	<b>2,41 - R</b>
Ciências Biológicas	3,93 – S
Ciências Contábeis	3,54 – S
História	3,01 – RPS
Letras – Português	<b>4,04 - SPTS</b>
Letras – Português/Inglês	3,40 – S
Matemática	3,11 – RPS
Pedagogia	3,28 – RPS
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,34 – S</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 22: Média dos estudantes por curso em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica no campus de Paranaíba**

Cursos	Média dos estudantes e conceito
Administração	3,47 – S
Ciências Biológicas	4,06 – SPTS
Ciências Contábeis	3,40 – S
Educação Física	4,08 – SPTS
Enfermagem	<b>4,47 – TS</b>
Geografia	3,88 – SPTS
História	3,99 – SPTS
Letras – Português/Inglês	<b>3,16 – RPS</b>
Matemática	4,13 – SPTS

Pedagogia	3,99 – SPTS
Serviço Social	3,84 – S
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,86 – S</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 23: Média dos estudantes por curso em relação ao incentivo da UNESPAR para a iniciação científica no campus de União da Vitória**

<b>Cursos</b>	<b>Média dos estudantes e conceito</b>
Ciências Biológicas	3,70 – S
Filosofia	3,49 – S
Geografia	3,72 – S
História	3,35 – S
Letras – Português – Espanhol	3,16 – RPS
Letras – Português/Inglês	3,75 – S
Matemática	3,53 – S
Pedagogia	<b>4,28 - SPTS</b>
Química	<b>3,0 - RPS</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,55 - S</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

As informações abaixo são relativas ao desempenho dos docentes, o qual foi avaliado pelos estudantes. Para tanto, tomou-se por base o desempenho do docente na disciplina em que ministra. No entanto, nem todos os docentes foram avaliados, pois em função da migração dos dados e da não atualização do sistema Siges, alguns docentes foram excluídos involuntariamente do processo de autoavaliação.

**TABELA 24: Média dos estudantes por curso em relação ao desempenho dos docentes do campus de Apucarana**

<b>Cursos</b>	<b>Utilização de técnicas variadas de ensino</b>	<b>Domínio de conteúdo</b>	<b>Dúvidas solucionadas durante a aula</b>	<b>Pontualidade</b>	<b>Assiduidade</b>	<b>Média Geral e Conceito</b>
Administração	3,87	4,35	4,29	4,25	4,37	<b>4,23 SPTS</b>
Ciência da	3,48	3,76	3,68	3,95	3,89	<b>3,75</b>

Computação						<b>S</b>
Ciências Contábeis	3,69	4,15	4,05	4,16	4,30	<b>4,07 SPTS</b>
Ciências Econômicas	3,63	4,10	3,99	4,07	4,17	<b>3,99 SPTS</b>
Letras Espanhol -	4,23	4,61	4,51	4,57	4,68	<b>4,52 TS</b>
Letras Inglês -	4,26	4,67	4,66	4,61	4,72	<b>4,58 TS</b>
Letras Português -	4,12	4,62	4,44	4,61	4,62	<b>4,48 TS</b>
Matemática	4,22	4,74	4,57	4,71	4,86	<b>4,62 TS</b>
Pedagogia	4,38	4,64	4,54	4,59	4,67	<b>4,56 TS</b>
Secretariado Executivo Trilíngue	3,88	4,31	4,14	3,93	4,11	<b>4,07 SPTS</b>
Serviço Social	3,85	4,25	4,16	4,10	4,24	<b>4,12 SPTS</b>
Turismo	4,25	4,53	4,48	4,47	4,66	<b>4,48 TS</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,68 S</b>	<b>4,06 SPTS</b>	<b>3,96 SPTS</b>	<b>4,00 SPTS</b>	<b>4,10 SPTS</b>	<b>3,96 SPTS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 25: Média dos estudantes por curso em relação ao desempenho dos docentes do campus de Campo Mourão**

<b>Cursos</b>	<b>Utilização de técnicas variadas de ensino</b>	<b>Domínio de conteúdo</b>	<b>Dúvidas solucionadas durante a aula</b>	<b>Pontualidade</b>	<b>Assiduidade</b>	<b>Média Geral e Conceito</b>
Administração	3,82	4,36	4,18	4,20	4,18	<b>4,15 SPTS</b>
Ciências Contábeis	3,96	4,43	4,29	4,23	4,08	<b>4,20 SPTS</b>

Ciências Econômicas	4,18	4,47	4,44	4,48	4,49	<b>4,42</b> SPTS
Engenharia de Produção Agroindustrial	4,35	4,63	4,50	4,46	4,66	<b>4,52</b> TS
Geografia	4,47	4,69	4,58	4,69	4,71	<b>4,63</b> TS
História	4,34	4,52	4,53	4,60	4,70	<b>4,54</b> TS
Letras – Português/Inglês	4,46	4,76	4,68	4,61	4,73	<b>4,65</b> TS
Matemática	4,13	4,48	4,39	4,59	4,65	<b>4,45</b> TX
Pedagogia	4,18	4,54	4,36	4,46	4,40	<b>4,39</b> SPTS
Turismo e Meio Ambiente	4,28	4,51	4,41	4,25	4,48	<b>4,39</b> SPTS
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>4,21</b> SPTS	<b>4,54</b> TS	<b>4,43</b> SPTS	<b>4,55</b> TS	<b>4,51</b> TS	<b>4,44</b> TS

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 26: Média dos estudantes por curso em relação ao desempenho dos docentes do campus de Curitiba I**

<b>Cursos</b>	<b>Utilização de técnicas variadas de ensino</b>	<b>Domínio de conteúdo</b>	<b>Dúvidas solucionadas durante a aula</b>	<b>Pontualidade</b>	<b>Assiduidade</b>	<b>Média Geral e Conceito</b>
Artes Visuais	4,05	4,46	4,30	4,62	4,57	<b>4,4</b> SPTS
Música	4,39	4,73	4,54	4,55	4,47	<b>4,54</b> TS
Superior de Canto	4,11	4,50	4,50	4,45	4,68	<b>4,45</b> TS
Superior de Composição e Regência	4,20	4,53	4,42	4,68	4,54	<b>4,47</b> TS
Superior de Escultura	3,85	4,29	4,25	4,29	4,31	<b>4,20</b> SPTS



Superior de Gravura	4,40	4,54	4,53	4,29	4,59	<b>4,47 TS</b>
Superior de Instrumento	4,21	4,69	4,59	4,52	4,47	<b>4,50 TS</b>
Superior de Pintura	3,90	4,54	4,38	4,26	4,5	<b>4,32 SPTS</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>4,14 SPTS</b>	<b>4,54 TS</b>	<b>4,44 TS</b>	<b>4,46 TS</b>	<b>4,52 TS</b>	<b>4,42 SPTS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 27: Média dos estudantes por curso em relação ao desempenho dos docentes do campus de Curitiba II**

<b>Cursos</b>	<b>Utilização de técnicas variadas de ensino</b>	<b>Domínio de conteúdo</b>	<b>Dúvidas solucionadas durante a aula</b>	<b>Pontualidade</b>	<b>Assiduidade</b>	<b>Média Geral e Conceito</b>
Artes Cênicas	4,04	4,66	4,40	4,46	4,35	<b>4,38 SPTS</b>
Artes Visuais	3,72	4,39	4,22	4,45	4,60	<b>4,28 SPTS</b>
Cinema e Audiovisual	4,06	4,46	4,46	4,78	4,83	<b>4,52 TS</b>
Cinema e Vídeo	3,17	3,31	3,53	3,93	4,02	<b>3,59 TS</b>
Dança	4,27	4,68	4,36	4,34	4,51	<b>4,43 SPTS</b>
Música	4,16	4,66	4,45	4,34	4,44	<b>4,41 SPTS</b>
Música Popular	4,10	4,68	4,46	4,26	4,34	<b>4,37 SPTS</b>
Musicoterapia	4,10	4,66	4,58	4,38	4,66	<b>4,48 TS</b>
Teatro	4,02	4,58	4,22	4,24	4,30	<b>4,27 SPTS</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,96</b>	<b>4,45</b>	<b>4,30</b>	<b>4,35</b>	<b>4,45</b>	<b>4,30</b>

	<b>SPTS</b>	<b>TS</b>	<b>SPTS</b>	<b>SPTS</b>	<b>TS</b>	<b>SPTS</b>
--	-------------	-----------	-------------	-------------	-----------	-------------

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 28: Média dos estudantes por curso em relação ao desempenho dos docentes do campus de Paranaguá**

<b>Cursos</b>	<b>Utilização de técnicas variadas de ensino</b>	<b>Domínio de conteúdo</b>	<b>Dúvidas solucionadas durante a aula</b>	<b>Pontualidade</b>	<b>Assiduidade</b>	<b>Média Geral e Conceito</b>
Administração	3,78	4,44	4,14	4,39	4,32	<b>4,22</b> <b>SPTS</b>
Ciências Biológicas	4,21	4,64	4,58	4,39	4,60	<b>4,49</b> <b>TS</b>
Ciências Contábeis	3,89	4,44	4,32	4,36	4,17	<b>4,24</b> <b>SPTS</b>
História	4,28	4,63	4,55	4,57	4,65	<b>4,54</b> <b>TS</b>
Letras – Português	4,29	4,56	4,51	4,56	4,54	<b>4,49</b> <b>TS</b>
Letras – Português/Inglês	4,27	4,65	4,55	4,65	4,57	<b>4,54</b> <b>TS</b>
Matemática	3,94	4,71	4,34	4,61	4,74	<b>4,47</b> <b>TS</b>
Pedagogia	4,22	4,53	4,38	4,44	4,41	<b>4,40</b> <b>SPTS</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>4,11</b> <b>SPTS</b>	<b>4,58</b> <b>TS</b>	<b>4,42</b> <b>SPTS</b>	<b>4,50</b> <b>TS</b>	<b>4,50</b> <b>TS</b>	<b>4,42</b> <b>SPTS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 29: Média dos estudantes por curso em relação ao desempenho dos docentes do campus de Paranavaí**

<b>Cursos</b>	<b>Utilização de técnicas variadas de ensino</b>	<b>Domínio de conteúdo</b>	<b>Dúvidas solucionadas durante a aula</b>	<b>Pontualidade</b>	<b>Assiduidade</b>	<b>Média Geral e Conceito</b>
Administração	3,88	4,43	4,31	4,35	4,47	<b>4,29</b>

						<b>SPTS</b>
Ciências Biológicas	4,35	4,56	4,47	4,55	4,75	<b>4,54</b> <b>TS</b>
Ciências Contábeis	3,78	4,32	4,11	4,28	4,38	<b>4,17</b> <b>SPTS</b>
Educação Física	4,38	4,49	4,45	4,40	4,53	<b>4,45</b> <b>TS</b>
Enfermagem	4,54	4,74	4,65	4,77	4,81	<b>4,71</b> <b>TS</b>
Geografia	4,34	4,55	4,46	4,54	4,65	<b>4,51</b> <b>TS</b>
História	4,17	4,69	4,53	4,57	4,74	<b>4,54</b> <b>TS</b>
Letras – Português/Inglês	3,99	4,37	4,19	4,47	4,44	<b>4,29</b> <b>SPTS</b>
Matemática	4,20	4,54	4,41	4,56	4,62	<b>4,47</b> <b>TS</b>
Pedagogia	4	4,35	4,22	4,47	4,57	<b>4,32</b> <b>SPTS</b>
Serviço Social	4,24	4,52	4,47	4,44	4,50	<b>4,43</b> <b>SPTS</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>4,17</b> <b>SPTS</b>	<b>4,51</b> <b>TS</b>	<b>4,39</b> <b>SPTS</b>	<b>4,50</b> <b>TS</b>	<b>4,59</b> <b>TS</b>	<b>4,43</b> <b>SPTS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 30: Média dos estudantes por curso em relação ao desempenho dos docentes do campus de União da Vitória**

<b>Cursos</b>	<b>Utilização de técnicas variadas de ensino</b>	<b>Domínio de conteúdo</b>	<b>Dúvidas solucionadas durante a aula</b>	<b>Pontualidade</b>	<b>Assiduidade</b>	<b>Média Geral e Conceito</b>
Ciências Biológicas	4,42	4,57	4,5	4,66	4,83	<b>4,60</b> <b>TS</b>
Filosofia	3,90	4,62	4,47	4,63	4,60	<b>4,44</b> <b>TS</b>
Geografia	4,14	4,57	4,47	4,36	4,42	<b>4,35</b>

						<b>SPTS</b>
História	4,27	4,62	4,40	4,58	4,62	<b>4,50</b> <b>TS</b>
Letras – Português – Espanhol	4,32	4,64	4,54	4,58	4,54	<b>4,52</b> <b>TS</b>
Letras – Português/Inglês	4,29	4,55	4,51	4,64	4,75	<b>4,55</b> <b>TS</b>
Matemática	3,98	4,30	4,25	4,62	4,75	<b>4,38</b> <b>SPTS</b>
Pedagogia	4,42	4,58	4,56	4,59	4,63	<b>4,56</b> <b>TS</b>
Química	3,80	4,18	4	4,16	4,29	<b>4,09</b> <b>SPTS</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>4,17</b> <b>SPTS</b>	<b>4,51</b> <b>TS</b>	<b>4,41</b> <b>SPTS</b>	<b>4,54</b> <b>TS</b>	<b>4,60</b> <b>TS</b>	<b>4,45</b> <b>TS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 31: Políticas de Ensino - Docentes**

Indicadores	Média dos docentes por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Mudanças realizadas no ensino a partir das decisões tomadas nas reuniões do colegiado de curso.	4	3,76	3,76	3,72	3,75	4,05	3,83	<b>3,84</b> <b>S</b>
Práticas institucionais que estimulam a melhoria do ensino, as inovações didático-pedagógicas e o uso de novas tecnologias no ensino.	3,26	2,98	3,16	2,52	3,05	3,27	2,86	<b>3,01</b> <b>RPS</b>
. Relação da grade curricular com as demandas sociais e as necessidades dos alunos	3,94	3,56	3,57	3,67	3,49	3,92	3,67	<b>3,69</b> <b>S</b>
Integração entre pesquisa, ensino e extensão	3,28	3,51	3,10	3,24	3,25	3,53	3,07	<b>3,29</b> <b>RPS</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,62</b> <b>S</b>	<b>3,45</b> <b>S</b>	<b>3,40</b> <b>S</b>	<b>3,29</b> <b>RPS</b>	<b>3,39</b> <b>S</b>	<b>3,69</b> <b>S</b>	<b>3,36</b> <b>S</b>	<b>3,45</b> <b>S</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 32: Políticas de Pesquisa - Docentes**

Indicadores	Média dos docentes por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Condições e incentivo para o desenvolvimento da pesquisa pelo docente.	2,64	2,94	2,71	2,33	2,45	2,85	2,47	<b>2,63</b> R
Apoio à participação de alunos e docentes em eventos científicos com apresentação e divulgação de trabalhos.	2,74	2,91	2,60	2,16	2,65	2,52	2,71	<b>2,61</b> R
Relação entre a pesquisa e o desenvolvimento local, regional e do Estado do Paraná.	2,86	2,92	2,41	2,79	3,04	2,65	2,55	<b>2,75</b> RPS
Incentivo à realização de eventos científicos.	2,79	3,03	2,39	2,03	2,58	2,72	2,36	<b>2,56</b> R
Trâmite (análise e pareceres de documentos) dos projetos de pesquisa na UNESPAR.	2,77	3	2,57	2,87	2,38	3,22	2,47	<b>2,75</b> RPS
Execução (aquisição de materiais, equipamentos, pagamento de bolsas etc) dos projetos de pesquisa na UNESPAR.	2,08	2,08	1,94	1,60	1,93	2,29	1,91	<b>1,98</b> IPR
Integração da pesquisa com a atividade de ensino da UNESPAR.	2,90	2,83	2,80	2,64	2,87	2,95	2,39	<b>2,77</b> RPS
Políticas para a criação e a expansão da pós-graduação lato sensu.	2,11	2,02	2,43	1,78	2,09	1,99	1,64	<b>2,01</b> IPR
Políticas para a criação e a expansão da pós-graduação stricto sensu.	2,15	2,50	2,39	1,81	2,27	2,31	2,24	<b>2,24</b> R
Políticas para a manutenção da pós-graduação stricto sensu.	2,14	2,04	1,40	1,09	1,50	2,11	1,78	<b>1,72</b> IPR
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>2,52</b> R	<b>2,63</b> R	<b>2,36</b> R	<b>2,11</b> IPR	<b>2,38</b> R	<b>2,56</b> R	<b>2,25</b> R	<b>2,40</b> R

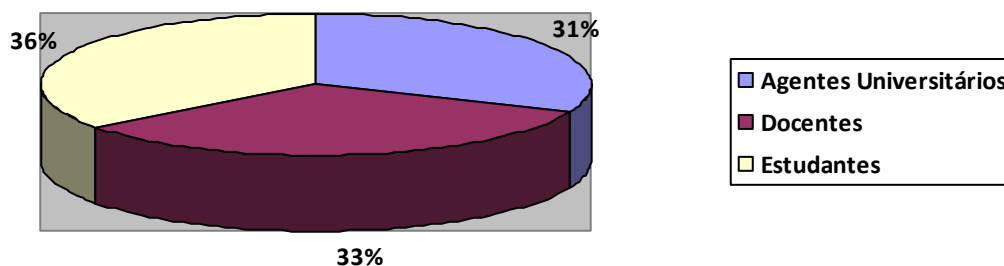
Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 33: Políticas de Extensão - Docentes**

Indicadores	Média dos docentes por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Condição e incentivo para o desenvolvimento de projetos de extensão.	2,46	2,72	2,51	2,48	2,40	2,51	2,07	2,45 R
Trâmite (análise e pareceres de documentos) dos projetos de extensão na UNESPAR.	2,49	2,71	2,47	2,57	2,11	2,81	2,21	2,48 R
Execução (aquisição de materiais, equipamentos, pagamento de bolsas etc) dos projetos de extensão na UNESPAR.	2,21	1,86	1,61	1,66	1,95	2,25	1,91	1,92 IPR
Relevância dos projetos de extensão da UNESPAR para a sociedade e contribuição para o desenvolvimento local, regional e do Estado do Paraná.	2,90	3,13	3,20	3,04	3,07	3,11	2,49	2,99 RPS
Integração da extensão com as atividades de ensino da UNESPAR.	2,80	2,77	3,12	2,87	2,62	2,97	2,08	2,75 RPS
Incentivo à participação de alunos em projetos de extensão.	2,67	2,69	2,80	2,67	2,69	2,91	2,24	2,67 R
Incentivo à realização de eventos de extensão.	2,66	2,46	2,78	2,30	2,27	2,51	1,91	2,41 R
Apoio da UNESPAR na participação de alunos e docentes em eventos de extensão com apresentação e divulgação de trabalhos.	2,22	2,29	2,39	1,94	2,02	2,36	2,03	2,18 R
Incentivo à realização de eventos culturais.	2,76	2,72	2,57	1,97	2,32	2,07	1,89	2,33 R
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>2,58</b> R	<b>2,59</b> R	<b>2,61</b> R	<b>2,39</b> R	<b>2,38</b> R	<b>2,61</b> R	<b>2,09</b> IPR	<b>2,46</b> R

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

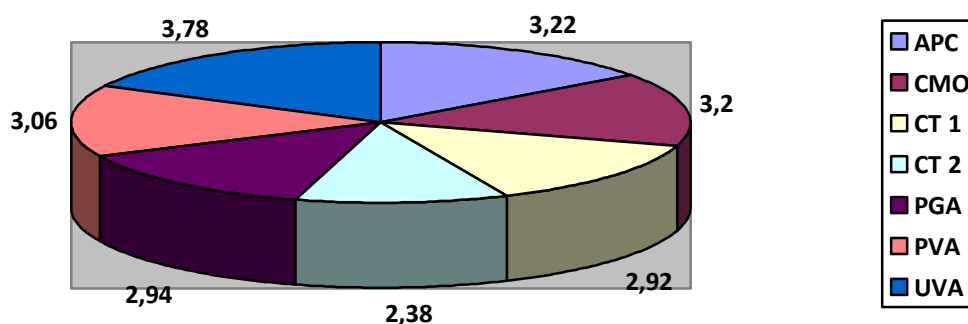
#### 4.4.2 Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade



**FIGURA 3: Percentual dos agentes universitários, docentes e estudantes em relação à imagem pública da UNESPAR na sociedade e contribuição para o desenvolvimento local, regional e do estado do Paraná**

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

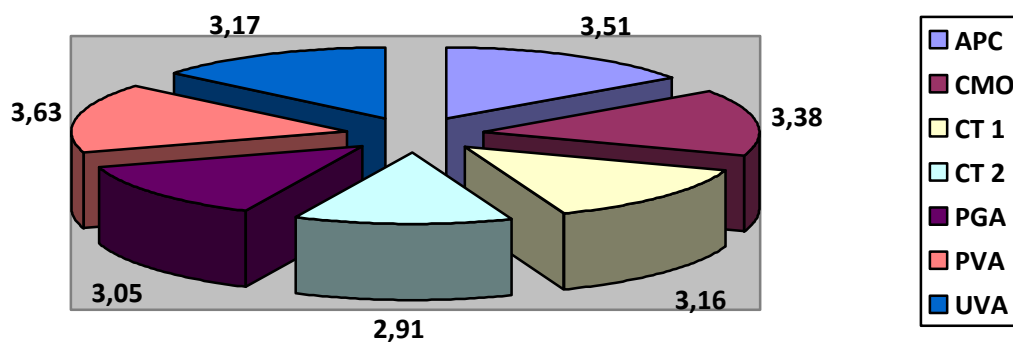
A média geral igual a **3,26** e o conceito igual a **RPS**.



**FIGURA 4: Média dos agentes universitários, por campus em relação à imagem pública da UNESPAR na sociedade e contribuição para o desenvolvimento local, regional e do estado do Paraná**

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

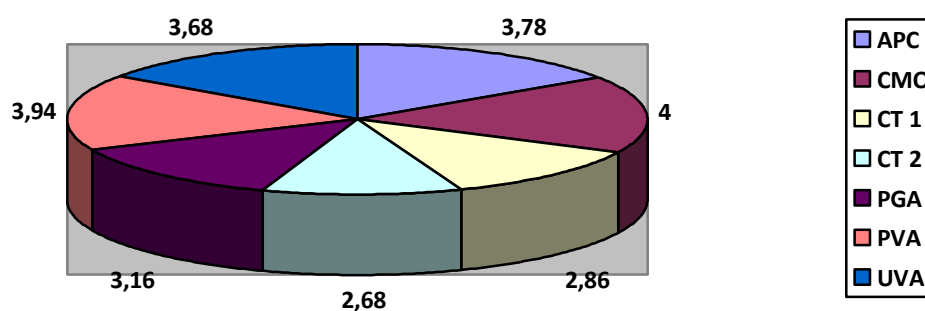
A média geral igual a **3.07** e o conceito igual a **RPS**.



**FIGURA 5: Média dos docentes, por campus em relação à imagem pública da UNESPAR na sociedade e contribuição para o desenvolvimento local, regional e do estado do Paraná.**

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

A média geral igual a **3,26** e o conceito igual a **RPS**.



**FIGURA 6: Média dos estudantes, por campus em relação à imagem pública da UNESPAR na sociedade e contribuição para o desenvolvimento local, regional e do estado do Paraná.**

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

A média geral igual a **3,44** e o conceito igual a **S**.



#### 4.5 EIXO 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO

##### 4.5.1 Dimensão 5 – Políticas de Pessoal

**TABELA 34: Média dos agentes universitários em relação às Políticas de Pessoal**

Indicadores	Média dos agentes universitário por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Programa de qualificação profissional.	2,44	2,53	2,5	1,85	2,18	2,38	3	<b>2,41</b> R
Melhoria da sua qualidade de vida no período de trabalho.	2,44	2,73	2,33	1,92	2,65	2,88	3,11	<b>2,58</b> R
Valorização do Servidor.	2	2,33	3,17	1,54	2,18	2,75	2,78	<b>2,39</b> R
Programa de qualificação profissional e de melhoria da qualidade de vida.	2	2,13	2,33	1,69	2,12	2,56	3	<b>2,26</b> R
Quantidade de pessoal que trabalha no seu setor.	1,29	2,53	2,5	2	2,65	2,06	3,22	<b>2,32</b> R
Satisfação com as atividades que desenvolve.	3,22	3,87	3,5	3,46	3,64	3,81	4,22	<b>3,67</b> S
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>2,23</b> R	<b>2,69</b> R	<b>2,72</b> R	<b>2,08</b> IPR	<b>2,57</b> R	<b>2,74</b> RPS	<b>3,22</b> RPS	<b>2,61</b> R

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 35: Média dos docentes em relação às Políticas de Pessoal**

Indicadores	Média dos docentes por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Políticas de qualificação e titulação docente.	3,17	3,42	3,24	3,27	2,93	3,39	3,39	<b>3,26</b> RPS
Políticas de atendimento aos portadores de necessidades especiais.	2,76	2,99	2,47	2,37	2,44	3,24	2,36	<b>2,66</b> R
Políticas de atendimento aos discentes (psicológicas, pedagógicas, socioeconômicas).	2,9	2,54	2,47	2,10	2,24	3,21	2,36	<b>2,55</b> R

Satisfação com as atividades que desenvolve.	4,24	4,10	4,08	3,78	3,96	4,21	4,04	<b>4,06</b> SPTS
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,27</b> RPS	<b>3,26</b> RPS	<b>3,07</b> RPS	<b>2,88</b> RPS	<b>2,89</b> RPS	<b>3,51</b> S	<b>3,04</b> RPS	<b>3,13</b> RPS

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

#### 4.5.2 Dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição

**TABELA 36: Média dos agentes universitários em relação à organização e aos serviços ofertados**

Indicadores	Média dos agentes universitário por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Circulação de informação interna na UNESPAR.	2,44	2,33	2,92	2	2,24	3	3	<b>2,56</b> RPS
Acesso aos equipamentos de comunicação (telefone).	3,67	3,6	3,58	3,77	2,76	3,81	4,33	<b>3,65</b> S
Acesso aos equipamentos de informação (microcomputadores).	3,44	3,47	3,5	3,08	3,47	3,63	4,22	<b>3,54</b> S
Protocolo, fluxo e distribuição de documentos.	3,44	3,4	3,08	2,85	3,18	3,56	3,56	<b>3,30</b> S
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,25</b> RPS	<b>3,20</b> RPS	<b>3,27</b> RPS	<b>2,93</b> RPS	<b>2,91</b> RPS	<b>3,50</b> S	<b>3,78</b> S	<b>3,26</b> RPS

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 37: Média dos docentes em relação à organização e aos serviços ofertados**

Indicadores	Média dos docentes por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Acesso aos equipamentos de comunicação (telefone).	3,1	3,03	2,51	2,23	2,55	3,15	3,26	<b>2,83</b> RPS
Acesso aos equipamentos de informação (microcomputadores).	3,05	2,8	2,78	2,49	2,93	2,76	2,34	<b>2,74</b> RPS
Atendimento das secretarias.	4	3,8	3,43	3,16	3,84	3,88	4,26	<b>3,77</b> S
Atendimento da telefonista.	3,51	4,08	3,41	2,40	3,89	3,86	4,05	<b>3,60</b>

								<b>S</b>
Atendimento do protocolo.	4,24	4,02	3,82	3,46	3,93	3,77	4,09	<b>3,90</b> <b>SPTS</b>
Atendimento do serviço de fotocópia.	3,07	3,44	3,69	1,12	3,25	3,29	4,03	<b>3,13</b> <b>RPS</b>
Atendimento da biblioteca.	3,87	4,01	4,55	3,34	3,76	3,75	3,49	<b>3,82</b> <b>S</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,55</b> <b>S</b>	<b>3,60</b> <b>S</b>	<b>3,46</b> <b>S</b>	<b>2,60</b> <b>RPS</b>	<b>3,45</b> <b>S</b>	<b>3,49</b> <b>S</b>	<b>3,65</b> <b>S</b>	<b>3,40</b> <b>S</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 38: Média dos estudantes em relação à organização e aos serviços ofertados**

Indicadores	Média dos estudantes por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Os meios de comunicação/informação da Universidade (murais, cartazes, sites) atendem à necessidades sobre a divulgação de normas, eventos, projetos.	3,36	3,50	2,74	2,64	3,18	3,54	3,38	<b>3,19</b> <b>RPS</b>
Frequência de acesso ao portal da UNESPAR para obtenção de informações.	3,61	3,47	2,99	2,87	3,51	3,36	3,20	<b>3,29</b> <b>RPS</b>
Atendimento das secretarias acadêmicas.	3,50	3,39	2,57	2,76	3,21	3,46	3,94	<b>3,26</b> <b>RPS</b>
Atendimento da telefonista.	3,48	3,42	2,77	2,86	3,06	3,37	3,84	<b>3,26</b> <b>RPS</b>
Atendimento do protocolo.	3,92	3,42	2,92	2,93	3,15	3,35	3,79	<b>3,35</b> <b>S</b>
Atendimento do serviço de fotocópia.	3,33	3,70	3,27	1,29	3,25	3,54	3,89	<b>3,18</b> <b>RPS</b>
Atendimento da biblioteca.	3,81	3,67	3,95	3,48	3,64	3,89	4,05	<b>3,78</b> <b>S</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,58</b> <b>S</b>	<b>3,51</b> <b>S</b>	<b>3,03</b> <b>RPS</b>	<b>2,69</b> <b>R</b>	<b>3,29</b> <b>RPS</b>	<b>3,50</b> <b>S</b>	<b>3,73</b> <b>S</b>	<b>3,33</b> <b>S</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 39: Média dos agentes universitários em relação à atuação dos gestores e das pró-reitorias**

Indicadores	Média dos agentes universitários por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Atuação do(a) diretor(a) do <i>campus</i> .	2,78	3,67	3,83	3,69	3,17	3,63	4,22	<b>3,57</b> <b>S</b>
Atuação do Reitor em exercício da reitoria	2,78	2,6	3,17	2,77	3,41	2,25	3,89	<b>2,98</b> <b>RPS</b>
Pró-reitoria de Administração e Finanças (PRAF)	3	2,67	3	2,31	2,88	2,69	3,44	<b>2,86</b> <b>RPS</b>
Pró-reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação (PRPPG)	3,22	3,60	3,33	3	3	2,81	3,22	<b>3,17</b> <b>RPS</b>
Pró-reitoria de Extensão e Cultura (PROEC)	3	3,53	3,25	2,92	3,18	2,68	3,22	<b>3,11</b> <b>RPS</b>
Pró-reitoria de Ensino de Graduação (PROGRAD)	3,11	3,67	3,17	2,85	3,29	2,94	3,55	<b>3,23</b> <b>RPS</b>
Pró-reitoria de Gestão de Pessoas (PROGESP)	3,44	3,20	2,83	2,62	3,30	3,13	3,33	<b>3,12</b> <b>RPS</b>
Pró-reitoria de Planejamento (PROPLAN)	2,67	3,4	3,08	2,08	3,06	2,94	3,67	<b>2,99</b> <b>RPS</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,00</b> <b>RPS</b>	<b>3,29</b> <b>RPS</b>	<b>3,21</b> <b>RPS</b>	<b>2,78</b> <b>RPS</b>	<b>3,16</b> <b>RPS</b>	<b>2,88</b> <b>RPS</b>	<b>3,57</b> <b>S</b>	<b>3,13</b> <b>RPS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 40: Média dos docentes em relação à atuação dos gestores e das pró-reitorias**

Indicadores	Média dos docentes por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Atuação do(a) coordenador(a) de colegiado de curso.	4,41	4,38	4,20	4,24	4,15	4,53	4,46	<b>4,34</b> <b>SPTS</b>
Atuação do(a) diretor(a) de centro de Área.	4,36	4,13	3,37	4,34	4,18	4,09	4,14	<b>4,09</b> <b>SPTS</b>
Atuação do(a) diretor(a) do	3,21	4,08	3,82	3,94	3,45	4,15	3,75	<b>3,77</b>

<i>campus.</i>								<b>S</b>
Atuação do Reitor em exercício da reitoria	3,19	3,4	3,65	3,37	4,07	3,53	3,53	<b>3,53</b> <b>S</b>
Pró-reitoria de Administração e Finanças (PRAF)	3,41	3,2	3,35	2,94	2,87	3,35	2,99	<b>3,16</b> <b>RPS</b>
Pró-reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação (PRPPG)	3,73	3,24	3,59	3,13	3,25	3,65	3,17	<b>3,39</b> <b>S</b>
Pró-reitoria de Extensão e Cultura (PROEC)	3,67	3,33	3,51	3,36	3,36	3,63	3,33	<b>3,46</b> <b>S</b>
Pró-Reitoria de Ensino de Graduação (PROGRAD)	3,67	3,47	3,65	3,22	3,36	3,75	3,07	<b>3,46</b> <b>S</b>
Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas (PROGESP)	3,71	3,32	3,38	3,26	3,89	3,57	3,11	<b>3,46</b> <b>S</b>
Pró-Reitoria de Planejamento (PROPLAN)	3,59	3,34	3,45	3,13	3,51	3,6	3,11	<b>3,39</b> <b>S</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,70</b> <b>S</b>	<b>3,59</b> <b>S</b>	<b>3,60</b> <b>S</b>	<b>3,49</b> <b>S</b>	<b>3,61</b> <b>S</b>	<b>3,79</b> <b>S</b>	<b>3,47</b> <b>S</b>	<b>3,61</b> <b>S</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 41: Média dos estudantes em relação à atuação dos gestores e das pró-reitorias**

Indicadores	Média dos estudantes por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Atuação do(a) coordenador(a) de colegiado de curso.	3,36	3,86	3,19	3,05	3,54	3,88	4,34	<b>3,60</b> <b>S</b>
Atuação do(a) diretor(a) de centro de Área.	3,15	3,63	3,09	3	3,23	3,62	3,49	<b>3,32</b> <b>S</b>
Atuação do(a) diretor(a) de <i>campus</i> .	3,03	3,54	3,01	2,85	2,99	3,56	3,35	<b>3,19</b> <b>RPS</b>
Atuação do Reitor em exercício da reitoria	2,91	3,33	2,80	2,53	2,98	3,36	3,06	<b>3,00</b> <b>RPS</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,11</b> <b>RPS</b>	<b>3,59</b> <b>S</b>	<b>3,02</b> <b>RPS</b>	<b>2,86</b> <b>RPS</b>	<b>3,19</b> <b>RPS</b>	<b>3,61</b> <b>S</b>	<b>3,56</b> <b>S</b>	<b>3,28</b> <b>RPS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

## 4.6 EIXO 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA

### 4.6.1 Dimensão 7 – Infraestrutura Física

**TABELA 42: Média dos agentes universitários em relação à conservação e manutenção do campus**

Indicadores	Média dos agentes universitários por <i>campus</i>							Média Geral e conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Condições do espaço físico onde desenvolve as atividades.	3,89	3,07	2,58	2,54	3,29	3,94	3,67	<b>3,28</b> RPS
Limpeza do setor onde trabalha.	3,78	3,86	4,17	3,85	4	3,56	3,44	<b>3,81</b> S
Estado de conservação do setor onde trabalha.	3,78	3	3,67	3,31	3,41	3,5	3,78	<b>3,49</b> S
Limpeza do <i>campus</i> .	3,67	3,4	4,17	3,62	3,65	3,13	3,22	<b>3,55</b> S
Estado de conservação do <i>campus</i> .	3,89	2,87	3	2,70	2,29	3,13	3,44	<b>3,05</b> RPS
Limpeza dos banheiros do <i>campus</i> .	3,78	2,93	4	3,77	3,47	3,38	2,78	<b>3,44</b> S
Estado de conservação dos banheiros do <i>campus</i> .	3,89	2,87	2,83	2,85	3,41	3,13	2,22	<b>3,03</b> RPS
Iluminação do <i>campus</i> .	2,78	2,87	3,33	2,69	3,18	2,88	3,11	<b>2,98</b> RPS
Segurança do <i>campus</i> .	2,44	2,47	1,92	2,39	2,24	3,06	1,89	<b>2,34</b> R
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,54</b> S	<b>3,04</b> RPS	<b>3,30</b> S	<b>3,08</b> RPS	<b>3,22</b> RPS	<b>3,30</b> S	<b>3,06</b> RPS	<b>3,22</b> RPS

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 43: Média dos docentes em relação à conservação e manutenção do campus**

Indicadores	Média dos docentes por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Condição de espaço físico onde desenvolve as atividades de permanência.	3,64	2,72	2,39	2,12	2,09	3,07	2,80	<b>2,69</b> R
Condição de espaço físico onde desenvolve as atividades de ensino.	3,36	2,91	2,33	2,64	2,40	3,33	2,88	<b>2,84</b> RPS
Condição de espaço físico onde desenvolve as atividades de pesquisa e de extensão.	3,39	2,71	2,43	2,27	2,18	3,13	2,50	<b>2,66</b> R
A sala de permanência dos docentes para atendimento aos alunos está adequada.	2,94	2,36	2,33	1,90	1,98	2,63	2,51	<b>2,38</b> R
Limpeza das salas de aula.	4,15	3,44	3,78	3,64	3,71	4,03	3,75	<b>3,79</b> S
Estado de conservação das salas de aula.	3,27	3,17	2,96	2,94	2,81	3,47	3,03	<b>3,09</b> RPS
Limpeza do <i>campus</i> .	4,19	3,40	3,63	3,64	3,44	4	3,76	<b>3,72</b> R
Estado de conservação do <i>campus</i> .	3,73	2,76	2,82	2,78	1,75	3,47	2,96	<b>2,90</b> RPS
Limpeza dos banheiros do <i>campus</i> .	3,80	2,59	3,35	3,60	3,18	3,64	2,82	<b>3,28</b> RPS
Estado de conservação dos banheiros do <i>campus</i> .	3,60	2,43	2,49	2,70	2,69	3,43	2054	<b>2,84</b> RPS
Iluminação do <i>campus</i> .	3,24	2,70	2,88	2,66	2,49	3,35	2,76	<b>2,87</b> RPS
Segurança do <i>campus</i> .	2,93	2,44	2,04	2,64	2,29	3,33	1,67	<b>2,48</b> R
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,52</b> S	<b>2,80</b> RPS	<b>2,79</b> RPS	<b>2,79</b> RPS	<b>2,58</b> RPS	<b>3,41</b> S	<b>2,83</b> RPS	<b>2,96</b> RPS

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 44: Média dos estudantes em relação à conservação e manutenção do campus**

Indicadores	Média dos estudantes por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
Limpeza das salas de aula.	3,89	3,59	3,72	3,66	3,78	3,67	3,89	<b>3,74 S</b>
Estado de conservação das salas de aula.	3,26	3,31	2,76	2,91	3,01	3,37	2,95	<b>3,08 RPS</b>
Limpeza do <i>campus</i> .	3,76	3,58	3,63	3,57	3,48	3,44	3,64	<b>3,59 RPS</b>
Estado de conservação do <i>campus</i> .	3,36	3,11	2,41	2,81	2,28	3,25	2,94	<b>2,88 RPS</b>
Limpeza dos banheiros do <i>campus</i> .	3,06	2,79	3,40	3,53	3,38	2,99	2,86	<b>3,14 RPS</b>
Estado de conservação dos banheiros do <i>campus</i> .	2,89	2,64	2,55	2,81	3,09	2,82	2,56	<b>2,77 RPS</b>
Iluminação do <i>campus</i> .	2,92	3,23	2,81	2,89	2,92	3,20	3,13	<b>3,01 RPS</b>
Segurança do <i>campus</i> .	2,76	2,86	2,07	2,74	2,75	3,26	2,66	<b>2,73 RPS</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,24 RPS</b>	<b>3,14 RPS</b>	<b>2,92 RPS</b>	<b>3,12 RPS</b>	<b>3,09 RPS</b>	<b>3,25 RPS</b>	<b>3,08 RPS</b>	<b>3,12 RPS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 45: Média dos estudantes por curso em relação à conservação e manutenção do campus de Apucarana**

Cursos	Indicadores							Média Geral e Conceito
	Limpeza das salas de aula.	Estado de conservação das salas de aula.	Limpeza do <i>campus</i> .	Estado de conservação do <i>campus</i> .	Limpeza dos banheiros do <i>campus</i> .	Estado de conservação dos banheiros do <i>campus</i> .	Iluminação do <i>campus</i> .	



Letras – Espanhol	3,69	2,88	3,51	3,20	2,77	2,31	2,57	2,31	<b>2,91</b> <b>RPS</b>
Letras – Inglês	4,18	3,71	4,07	3,57	3,26	3,00	3,34	2,94	<b>3,51</b> <b>S</b>
Letras – Português	4,39	3,88	4,18	3,72	3,42	3,04	2,88	2,60	<b>3,51</b> <b>S</b>
Pedagogia	4,14	3,16	3,93	3,44	3,13	2,98	2,81	2,78	<b>3,30</b> <b>S</b>
Matemática	4,01	3,16	3,89	3,44	3,06	2,85	2,96	2,97	<b>3,29</b> <b>RPS</b>
Secretariado Executivo Trilíngue	3,89	3,52	3,58	3,47	2,72	2,47	3,00	2,72	<b>3,17</b> <b>RPS</b>
Ciências Contábeis	3,66	3,06	3,68	3,29	3,15	3,11	3,19	3,01	<b>3,26</b> <b>RPS</b>
Serviço Social	4,02	3,20	3,86	3,37	2,58	2,37	2,72	2,37	<b>3,06</b> <b>RPS</b>
Administração	3,61	3,09	3,54	3,16	2,95	2,88	2,76	2,67	<b>3,08</b> <b>RPS</b>
Turismo	3,60	3,02	3,32	3,05	2,80	2,72	2,42	2,47	<b>2,93</b> <b>RPS</b>
Ciências Econômicas	4,07	3,62	3,78	3,41	3,18	2,91	2,82	2,77	<b>3,32</b> <b>S</b>
Ciência da Computação	3,90	3,35	3,77	3,35	3,48	3,29	3,48	2,93	<b>3,44</b> <b>S</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,93</b> <b>SPT</b> <b>S</b>	<b>3,30</b> <b>S</b>	<b>3,76</b> <b>S</b>	<b>3,37</b> <b>S</b>	<b>3,04</b> <b>RPS</b>	<b>2,83</b> <b>RPS</b>	<b>2,91</b> <b>RPS</b>	<b>2,71</b> <b>R</b>	<b>3,23</b> <b>RPS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 46: Média dos estudantes por curso em relação à conservação e manutenção do campus de Campo Mourão**

Cursos	Indicadores								Média Geral e Conceito
	Limpeza das salas de aula.	Estado de conservação das salas de aula.	Limpeza do campus.	Estado de conservação do campus.	Limpeza dos banheiros do campus.	Estado de conservação dos banheiros do campus.	Iluminação do campus.	Segurança do campus	
História	3,23	3,21	3,35	3,09	2,65	2,42	3,20	2,96	<b>2,60 R</b>
Geografia	3,22	2,86	3,09	2,48	2,33	2,13	2,67	2,40	<b>2,65 R</b>
Letras – Português – Inglês	3,30	3,64	3,52	3,14	2,54	2,44	3,34	3,36	<b>3,16 RPS</b>
Matemática	3,84	3,61	3,63	3,44	2,95	2,80	3,41	2,92	<b>3,33 S</b>
Pedagogia	3,67	3,42	3,81	3,33	2,99	2,81	3,33	2,89	<b>3,28 RPS</b>
Engenharia de Produção Agroindustrial	3,20	3,85	3,16	2,77	2,71	2,52	2,78	2,25	<b>2,91 RPS</b>
Ciências Contábeis	3,55	2,92	3,56	3,03	2,61	2,63	3,25	2,95	<b>3,06 RPS</b>
Administração	3,93	3,39	3,84	3,33	2,89	2,71	3,30	2,91	<b>3,29 RPS</b>
Turismo e Meio Ambiente	3,86	3,68	3,68	3,13	3,13	3,00	3,68	2,88	<b>3,38 S</b>

Ciências Econômicas	3,75	3,09	3,58	3,04	2,82	2,62	3,30	3,13	<b>3,17</b> RPS
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,55</b> S	<b>3,36</b> S	<b>3,52</b> S	<b>3,07</b> RPS	<b>2,76</b> RPS	<b>2,60</b> R	<b>3,22</b> RPS	<b>2,86</b> RPS	<b>3,12</b> RPS

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 47: Média dos estudantes por curso em relação à conservação e manutenção do campus de Curitiba I**

Cursos	Indicadores								Média Geral e Conceito
	Limpeza das salas de aula.	Estado de conservação das salas de aula.	Limpeza do campus.	Estado de conservação do campus.	Limpeza dos banheiros do campus.	Estado de conservação dos banheiros do campus.	Iluminação do campus.	Segurança do campus	
Superior de Instrumento	3,43	2,90	3,25	2,52	3,07	2,96	2,96	2,28	<b>2,92</b> RPS
Música	2,76	2,35	2,76	2,03	2,40	2,19	2,23	1,27	<b>2,24</b> R
Superior de Canto	3,13	2,25	3,33	2,10	3,14	2,25	2,22	1,22	<b>2,46</b> R
Superior de Composição e Regência	4,00	3,46	4,07	2,76	3,69	2,61	3,38	2,38	<b>3,29</b> RPS
Artes Visuais	4,37	3,18	4,11	2,48	3,68	3,00	3,17	2,09	<b>3,26</b> RPS
Superior de Escultura	4,08	3,05	3,82	2,61	3,67	2,82	3,17	2,32	<b>3,19</b> RPS

Superior de Pintura	3,39	2,15	3,26	2,13	3,26	2,34	2,41	2,00	<b>2,60</b> R
Superior de Gravura	2,90	2,23	3,07	1,84	2,69	1,69	2,07	1,84	<b>2,29</b> R
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,50</b> S	<b>2,69</b> R	<b>3,46</b> S	<b>2,31</b> R	<b>3,20</b> RPS	<b>2,48</b> R	<b>2,70</b> R	<b>1,93</b> IPR	<b>2,78</b> RPS

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 48: Média dos estudantes por curso em relação à conservação e manutenção do campus de Curitiba II**

Cursos	Indicadores								Média Geral e Conceito
	Limpeza das salas de aula.	Estado de conservação das salas de aula.	Limpeza do campus.	Estado de conservação do campus.	Limpeza dos banheiros do campus.	Estado de conservação dos banheiros do campus.	Iluminação do campus.	Segurança do campus	
Música Popular	3,83	2,93	3,48	2,77	3,58	3,00	2,90	3,00	<b>3,19</b> RPS
Música	4,11	3,46	3,94	3,35	3,77	3,25	3,33	3,09	<b>3,54</b> S
Musicoterapia	4,02	3,40	3,95	3,22	3,90	3,02	3,30	2,97	<b>3,47</b> S
Artes Visuais	3,64	2,42	3,58	2,50	3,51	2,43	2,62	2,58	<b>2,91</b> RPS
Cinema e Audiovisual	4,05	3,50	3,50	3,05	3,70	2,85	3,35	3,10	<b>3,38</b> S

Cinema e Vídeo	1,70	1,50	1,55	1,00	1,55	1,45	1,35	1,35	<b>1,43</b> <b>I</b>
Dança	3,36	2,86	3,50	2,81	3,53	2,79	2,82	2,97	<b>3,08</b> <b>RPS</b>
Artes Cênicas	3,66	2,90	3,66	2,80	3,54	2,90	3,18	2,92	<b>3,20</b> <b>RPS</b>
Teatro	3,85	3,22	3,70	3,07	3,62	3,12	2,77	2,22	<b>3,20</b> <b>RPS</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,58</b> <b>S</b>	<b>2,91</b> <b>RPS</b>	<b>3,43</b> <b>S</b>	<b>2,73</b> <b>RPS</b>	<b>3,41</b> <b>S</b>	<b>2,76</b> <b>RPS</b>	<b>2,85</b> <b>RPS</b>	<b>2,69</b> <b>R</b>	<b>3,04</b> <b>RPS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 49: Média dos estudantes por curso em relação a conservação e manutenção do campus de Paranaguá**

Cursos	Indicadores								Média Geral e Conceito
	Limpeza das salas de aula.	Estado de conservação das salas de aula.	Limpeza do campus.	Estado de conservação do campus.	Limpeza dos banheiros do campus.	Estado de conservação dos banheiros do campus.	Iluminação do campus.	Segurança do campus	
Pedagogia	3,87	3,29	3,46	2,36	3,45	3,09	2,92	2,75	<b>3,15</b> <b>RPS</b>
Ciências Biológicas	4,02	3,10	3,86	2,17	3,54	3,18	3,12	2,70	<b>3,21</b> <b>RPS</b>
História	3,66	2,21	3,16	1,81	3,33	2,86	2,48	2,53	<b>2,76</b> <b>RPS</b>

Letras - Português	3,72	3,00	3,50	2,66	3,62	3,44	2,77	2,74	<b>3,18</b> RPS
Letras – Português – Inglês	3,55	2,70	3,37	2,32	3,10	3,06	2,89	2,72	<b>2,96</b> RPS
Matemática	4,09	3,29	3,72	2,30	3,60	3,23	3,10	3,07	<b>3,30</b> S
Ciências Contábeis	3,79	3,26	3,57	2,68	3,46	3,21	3,43	3,30	<b>3,34</b> S
Administração	2,64	2,17	2,00	1,47	2,05	2,00	1,82	1,64	<b>1,97</b> IPR
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>3,67</b> S	<b>2,88</b> RPS	<b>3,33</b> S	<b>2,22</b> R	<b>3,27</b> RPS	<b>3,00</b> RPS	<b>2,82</b> RPS	<b>2,68</b> R	<b>2,98</b> RPS

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 50: Média dos estudantes por curso em relação a conservação e manutenção do campus de Paranavai**

Cursos	Indicadores							Média Geral e Conceito	
	Limpeza das salas de aula.	Estado de conservação das salas de aula.	Limpeza do <i>campus</i> .	Estado de conservação do <i>campus</i> .	Limpeza dos banheiros do <i>campus</i> .	Estado de conservação dos banheiros do <i>campus</i> .	Iluminação do <i>campus</i> .		Segurança do <i>campus</i>
Pedagogia	3,43	2,97	3,42	3,18	2,81	2,59	3,06	3,07	<b>3,07</b> RPS
Ciências Biológicas	3,59	3,37	3,34	3,19	2,81	2,62	3,25	3,22	<b>3,17</b> RPS

Matemática	4,15	3,81	3,72	3,61	3,28	3,03	3,37	3,62	<b>3,57</b> <b>S</b>
Letras – Português – Inglês	2,91	2,78	2,79	2,70	2,29	2,17	2,72	2,81	<b>2,65</b> <b>R</b>
História	3,95	3,63	3,72	3,42	3,10	2,81	3,18	3,43	<b>3,41</b> <b>S</b>
Geografia	3,32	3,30	3,46	3,30	2,88	2,78	3,24	3,60	<b>3,24</b> <b>RPS</b>
Enfermagem	4,11	4,00	3,94	3,84	3,52	3,47	4,04	4,11	<b>3,88</b> <b>SPT</b> <b>S</b>
Educação Física	4,30	3,94	3,79	3,65	3,99	3,74	3,73	3,48	<b>3,83</b> <b>S</b>
Serviço Social	3,13	2,91	3,38	3,00	3,35	3,01	3,01	2,59	<b>3,05</b> <b>RPS</b>
Ciências Contábeis	3,68	3,33	3,27	3,10	2,61	2,48	2,94	3,16	<b>3,07</b> <b>RPS</b>
Administração	3,78	3,35	3,43	3,17	2,96	2,90	3,20	3,15	<b>3,24</b> <b>RPS</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>4,63</b> <b>TS</b>	<b>4,04</b> <b>SPT</b> <b>S</b>	<b>4,41</b> <b>SPT</b> <b>S</b>	<b>3,83</b> <b>S</b>	<b>4,17</b> <b>SPT</b> <b>S</b>	<b>3,63</b> <b>S</b>	<b>3,91</b> <b>S</b>	<b>3,87</b> <b>SPT</b> <b>S</b>	<b>4,06</b> <b>SPT</b> <b>S</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 51: Média dos estudantes por curso em relação a conservação e manutenção do campus de União da Vitória**

Cursos	Indicadores								Média Geral e Conceito
	Limpeza das salas de aula.	Estado de conservação das salas de aula.	Limpeza do campus.	Estado de conservação do campus.	Limpeza dos banheiros do campus.	Estado de conservação dos banheiros do campus.	Iluminação do campus.	Segurança do campus	
Pedagogia	3,02	3,82	3,21	3,09	2,85	3,36	2,78	4,53	<b>3,33 S</b>
Letras – Português – Espanhol	3,43	3,68	3,17	2,92	2,68	3,21	2,82	4,47	<b>3,30 S</b>
Filosofia	3,28	3,66	2,91	2,84	2,66	3,16	2,57	4,30	<b>3,17 RPS</b>
Geografia	3,13	3,53	3,05	2,61	2,18	2,77	2,48	4,49	<b>3,03 RPS</b>
História	2,21	3,47	2,69	2,76	2,5	3,13	2,84	4,34	<b>2,99 RPS</b>
Letras – Português – Inglês	3,08	3,98	3,04	2,82	2,57	3,33	2,94	4,28	<b>3,26 RPS</b>
Química	3,02	3,27	2,95	2,76	2,38	2,88	2,17	4,03	<b>2,93 RPS</b>
Matemática	2,31	3,45	2,50	2,94	2,47	3,08	2,43	4,31	<b>2,94 RPS</b>
Ciências Biológicas	3,00	3,72	2,80	3,03	2,77	3,03	2,65	3,81	<b>3,10 RPS</b>



<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>2,94</b> RPS	<b>3,62</b> R	<b>2,92</b> RPS	<b>2,86</b> RPS	<b>2,56</b> R	<b>3,10</b> RPS	<b>2,63</b> R	<b>4,28</b> SPTS	<b>3,11</b> RPS
-------------------------------	--------------------	------------------	--------------------	--------------------	------------------	--------------------	------------------	---------------------	--------------------

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 52: Média dos docentes em relação às salas de aula**

Indicadores	Média dos docentes por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
São arejadas.	2,94	2,53	2,44	2,79	2,40	3,07	3,21	<b>2,77</b> RPS
São iluminadas.	2,93	2,92	2,57	2,79	2,82	3,57	3,25	<b>2,98</b> RPS
Tem boa acústica.	2,86	2,88	2,12	2,30	2,30	3,47	2,74	<b>2,67</b> R
São amplas para comportar o número de alunos.	3,63	3,20	2,80	2,51	3,05	3,83	3,29	<b>3,19</b> RPS
Apresentam mobiliário adequado (carteiras, mesa, quadro).	3,14	3,72	2,64	2,64	3,01	3,76	3,16	<b>3,15</b> RPS
Dispõem de recursos audiovisuais.	2,17	1,99	2,73	2,78	2,31	2,69	1,93	<b>2,37</b> R
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>2,95</b> RPS	<b>2,87</b> RPS	<b>2,55</b> R	<b>2,64</b> R	<b>2,65</b> R	<b>3,40</b> S	<b>2,93</b> RPS	<b>2,86</b> RPS

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 53: Média dos estudantes em relação às salas de aula**

Indicadores	Média dos estudantes por <i>campus</i>							Média Geral e Conceito
	APC	CMO	CT 1	CT 2	PGA	PVA	UVA	
São arejadas.	2,74	2,60	2,37	2,22	2,67	2,89	3,05	<b>2,65</b> R
São iluminadas.	3	3,18	2,80	2,70	3,08	3,63	3,39	<b>3,11</b> RPS
Tem boa acústica.	2,88	3,13	2,10	2,24	2,60	3,39	3,03	<b>2,77</b> RPS
São amplas para comportar	3,23	3,39	2,71	2,64	3,18	3,66	3,36	<b>3,17</b>

o número de alunos.								<b>RPS</b>
Apresentam mobiliário adequado (carteiras, mesa, quadro).	3,09	3,74	2,57	2,62	3,27	3,36	3,03	<b>3,10 RPS</b>
Dispõem de recursos audiovisuais.	2,50	2,86	2,23	2,09	2,78	2,77	2,43	<b>2,52 R</b>
<b>Média Geral e Conceito</b>	<b>2,91 RPS</b>	<b>3,15 RPS</b>	<b>2,46 R</b>	<b>2,42 R</b>	<b>2,93 RPS</b>	<b>3,29 RPS</b>	<b>3,05 RPS</b>	<b>2,89 RPS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 54: – Média dos estudantes por curso em relação às salas de aula do campus de Apucarana**

Cursos	Indicadores						Média Geral e Conceito
	São arejadas	São iluminadas	Tem boa acústica	São amplas para comportar	Apresentam mobiliário adequado	Dispõem de recursos audiovisuais	
Administração	2,56	2,84	2,83	3,26	2,94	2,48	<b>2,81 RPS</b>
Ciência da Computação	2,96	3,35	3,35	3,29	3,22	2,74	<b>3,15 RPS</b>
Ciências Contábeis	2,62	2,95	2,91	2,67	2,93	2,36	<b>2,74 RPS</b>
Ciências Econômicas	2,69	2,74	2,81	3,24	3,22	2,40	<b>2,85 RPS</b>
Letras – Espanhol	2,85	2,91	2,62	3,28	2,82	2,11	<b>2,77 RPS</b>
Letras – Inglês	3,31	3,57	2,81	4,21	3,44	2,65	<b>3,33 S</b>

Letras – Português	2,91	3,53	3,11	3,24	3,69	2,63	<b>3,19 RPS</b>
Matemática	2,54	2,70	2,81	3,05	3,18	2,72	<b>2,83 RPS</b>
Pedagogia	2,89	2,,92	2,93	3,60	2,79	2,56	<b>2,95 RPS</b>
Secretariado Trilíngue      Executivo	2,91	3,02	3,13	3,58	3,30	2,55	<b>3,08 RPS</b>
Serviço Social	2,75	3,18	2,58	3,17	3,24	2,50	<b>2,90 RPS</b>
Turismo	2,57	3,10	2,75	3,42	3,00	2,32	<b>2,86 RPS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 55: Média dos estudantes por curso em relação às salas de aula do campus de Campo Mourão**

Cursos	Indicadores						Média Geral e Conceito
	São arejadas	São iluminadas	Tem boa acústica	São amplas para comportar o número de	Apresentam mobiliário adequado (carteiras, mesa, quadro)	Dispõem de recursos audiovisuais	
Administração	2,56	3,26	3,18	3,03	3,71	2,96	<b>3,12 RPS</b>
Ciências Contábeis	2,65	3,21	3,32	3,29	3,99	3,18	<b>3,27 RPS</b>

Ciências Econômicas	2,30	3,04	2,86	3,16	3,63	2,87	<b>2,98 RPS</b>
Engenharia de Produção Agroindustrial	2,21	2,55	2,74	3,32	3,17	2,20	<b>2,70 R</b>
Geografia	2,36	3,00	2,62	2,89	3,20	2,91	<b>2,83 RPS</b>
História	2,50	3,21	3,35	3,54	3,76	3,15	<b>3,25 RPS</b>
Letras – Português – Inglês	2,94	3,42	3,28	4,00	4,20	2,50	<b>3,39 S</b>
Matemática	2,63	3,46	3,26	3,46	3,77	2,93	<b>3,25 RPS</b>
Pedagogia	2,71	3,25	3,23	3,70	3,87	3,01	<b>3,30 S</b>
Turismo e Meio Ambiente	3,24	3,77	3,44	4,15	4,00	2,80	<b>3,57 S</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 56: Média dos estudantes por curso em relação às salas de aula do campus de Curitiba I**

Cursos	Indicadores						Média Geral e Conceito
	São arejadas	São iluminadas	Tem boa acústica	São amplas para comportar o número de	Apresentam mobiliário adequado (carteiras, mesa, quadro)	Dispõem de recursos audiovisuais	
Artes Visuais	2,65	3,11	2,48	2,85	2,66	2,72	<b>2,75 RPS</b>
Música	2,08	2,19	1,15	2,55	2,52	1,88	<b>2,06 IPR</b>
Superior de Canto	2,13	2,55	1,67	2,30	2,21	1,96	<b>2,14 IPR</b>
Superior de Composição e Regência	2,38	3,38	2,00	2,92	2,76	2,15	<b>2,60 R</b>
Superior de Escultura	2,91	3,08	2,47	3,02	2,70	2,26	<b>2,74 RPS</b>
Superior de Gravura	1,92	2,30	2,00	2,61	1,52	2,07	<b>2,07 IPR</b>
Superior de Instrumento	2,35	2,83	1,81	2,31	2,42	2,37	<b>2,35 R</b>
Superior de Pintura	1,79	2,07	1,86	2,72	2,40	1,97	<b>2,14 R</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 57: Média dos estudantes por curso em relação às salas de aula do campus de Curitiba II**

Cursos	Indicadores						Média Geral e Conceito
	São arejadas	São iluminadas	Tem boa acústica	São amplas para comportar o número de alunos	Apresentam mobiliário adequado (carteiras, mesa, quadro)	Dispõem de recursos audiovisuais	
Artes Cênicas	2,62	2,94	2,14	2,22	2,54	1,84	<b>2,38</b> R
Artes Visuais	1,69	2,28	2,02	2,48	2,06	2,05	<b>2,10</b> IPR
Cinema e Audiovisual	2,65	3,30	2,45	3,60	3,45	1,80	<b>2,88</b> RPS
Cinema e Vídeo	0,85	1,20	0,70	1,20	1,25	0,65	<b>0,98</b> TIPI
Dança	2,71	2,88	2,69	2,36	2,65	2,04	<b>2,56</b> R
Música	2,14	2,88	2,27	3,33	3,09	2,57	<b>2,71</b> R
Música Popular	2,38	2,58	2,09	3,19	2,64	2,12	<b>2,50</b> R
Musicoterapia	2,95	2,85	2,60	3,52	2,95	2,42	<b>2,88</b> RPS
Teatro	2,99	3,03	2,38	2,18	3,07	2,33	<b>2,66</b> R

**TABELA 58: Média dos estudantes por curso em relação às salas de aula do campus de Paranaguá**

Cursos	Indicadores						Média Geral e Conceito
	São arejadas	São iluminadas	Tem boa acústica	São amplas para comportar o número de	Apresentam mobiliário adequado (carteiras, mesa, quadro)	Dispõem de recursos audiovisuais	
Administração	2,23	2,29	2,00	2,11	2,11	1,88	<b>2,10 IPR</b>
Ciências Biológicas	2,80	2,97	2,77	3,21	3,51	3,07	<b>3,06 RPS</b>
Ciências Contábeis	3,24	3,67	3,20	3,51	3,68	3,35	<b>3,44 S</b>
História	2,05	2,66	2,20	2,75	2,53	2,20	<b>2,40 R</b>
Letras - Português	2,40	2,81	2,62	3,09	3,40	2,96	<b>2,88 RPS</b>
Letras – Português – Inglês	2,06	2,37	2,22	2,94	2,82	2,48	<b>2,48 R</b>
Matemática	2,65	3,72	2,80	3,20	3,58	2,74	<b>3,12 RPS</b>
Pedagogia	2,99	2,86	2,60	3,44	3,33	2,70	<b>2,99 RPS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 59: Média dos estudantes por curso em relação às salas de aula do campus de Paranavaí**

Cursos	Indicadores						Média Geral e Conceito
	São arejadas	São iluminadas	Tem boa acústica	São amplas para comportar o número de alunos	Apresentam mobiliário adequado (carteiras, mesa, quadro)	Dispõem de recursos audiovisuais	
Administração	3,06	3,77	3,39	3,84	3,29	2,81	<b>3,36</b> <b>S</b>
Ciências Biológicas	2,73	3,63	3,44	3,57	3,56	3,00	<b>3,32</b> <b>S</b>
Ciências Contábeis	2,85	3,54	3,21	3,23	3,23	2,47	<b>3,09</b> <b>RPS</b>
Educação Física	3,32	3,90	3,83	3,81	3,89	3,22	<b>3,66</b> <b>S</b>
Enfermagem	3,51	4,27	4,12	4,26	4,04	3,80	<b>4,00</b> <b>SPTS</b>
Geografia	2,78	3,82	3,52	3,69	3,29	2,97	<b>3,35</b> <b>S</b>
História	2,89	4,03	3,60	3,87	3,50	2,84	<b>3,46</b> <b>S</b>
Letras – Português – Inglês	2,10	3,33	3,07	3,56	2,96	2,29	<b>2,89</b> <b>RPS</b>
Matemática	2,96	3,64	3,55	3,42	3,85	3,15	<b>3,43</b> <b>S</b>



Pedagogia	2,77	3,22	3,04	3,83	2,81	2,25	<b>2,97 RPS</b>
Serviço Social	2,74	3,13	2091	3,67	3,16	3,32	<b>2,99 RPS</b>

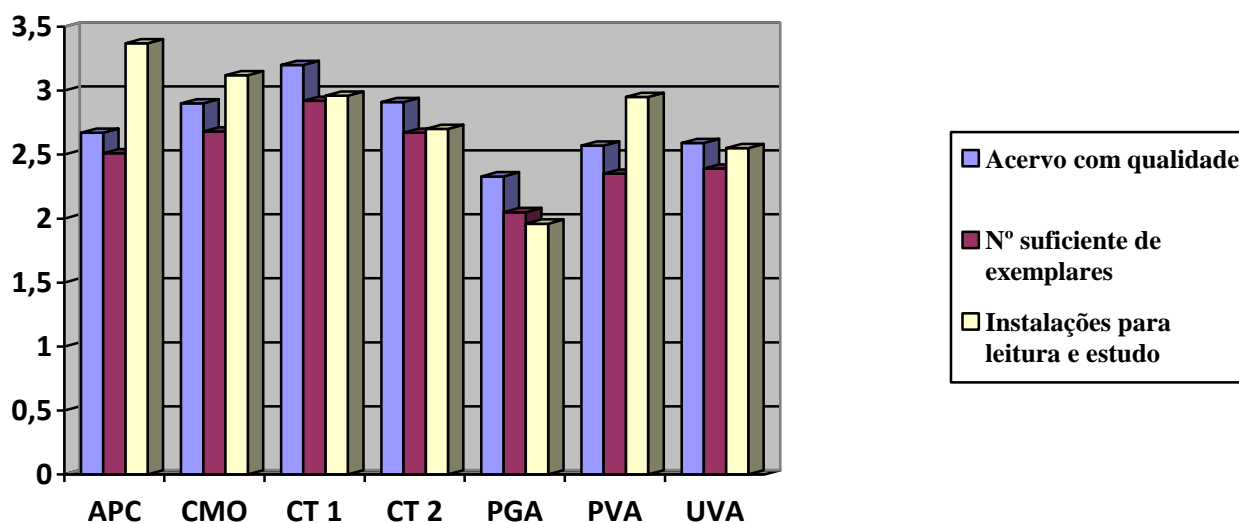
Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 60: Média dos estudantes por curso em relação às salas de aula do campus de União da Vitória**

Cursos	Indicadores						Média Geral e Conceito
	São arejadas	São iluminadas	Tem boa acústica	São amplas para comportar o número de	Apresentam mobiliário adequado (carteiras, mesa, quadro)	Dispõem de recursos audiovisuais	
Ciências Biológicas	2,88	3,03	2,93	3,01	3,14	2,85	<b>2,97 RPS</b>
Filosofia	3,25	3,59	3,28	3,42	3,27	2,98	<b>3,30 S</b>
Geografia	3,16	3,56	3,06	3,84	3,05	1,90	<b>3,10 RPS</b>
História	3,36	3,69	3,26	3,54	2,91	2,28	<b>3,17 RPS</b>
Letras – Português – Espanhol	3,13	3,62	3,47	3,58	3,17	1,96	<b>3,16 PRS</b>
Letras – Português – Inglês	2,92	3,68	2,98	3,05	3,17	2,37	<b>3,03 RPS</b>

Matemática	2,97	3,35	2,90	3,32	2,66	2,59	<b>2,97</b> <b>RPS</b>
Pedagogia	3,09	3,18	3,00	3,42	2,92	2,39	<b>3,00</b> <b>PRS</b>
Química	3,85	3,23	2,87	3,56	3,44	2,63	<b>3,10</b> <b>RPS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.



**FIGURA 7: Média dos docentes em relação à biblioteca por campus**

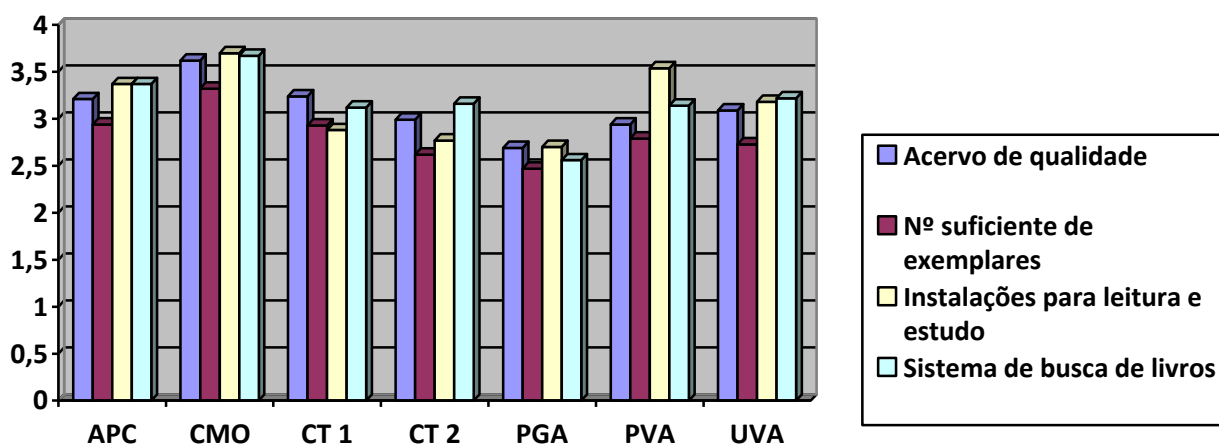
Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**QUADRO 11: Menores e maiores médias dos docentes em relação à biblioteca**

Indicador	Menor Média e Conceito	Campus	Maior Média e Conceito	Campus
Acervo com qualidade	2,32 R	PGA	3,20 RPS	CT I
Número suficiente de exemplares dos livros mais usados	2,05 IPR	PGA	2,92 RPS	CT I

Instalações para leitura e estudo	1,96 IPR	PGA	3,37 S	APC
<b>Média Geral e Conceito</b>				<b>2,69 - R</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.



**FIGURA 8: Média dos estudantes em relação à biblioteca por campus**

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**QUADRO 12: Menores e maiores médias dos estudantes em relação à biblioteca**

Indicador	Menor Média e Conceito	Campus	Maior Média e Conceito	Campus
Acervo com qualidade	2,69 R	PGA	3,62 S	CMO
Número suficiente de exemplares dos livros mais usados	2,47 R	PGA	3,32 S	CMO
Instalações para leitura e estudo	2,70 R	PGA	3,70 S	CMO
Sistema eficiente de busca de livros	2,56 R	PGA	3,67 S	CMO
<b>Média Geral e Conceito</b>				<b>3,13 - RPS</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 61: Média dos estudantes por curso em relação à biblioteca do campus de Apucarana**

Cursos	Indicadores				Média Geral e Conceito
	Acervo de qualidade	Número suficiente de exemplares dos livros mais usados	Instalações para leitura e estudo	Sistema eficiente de busca de livros	
Administração	3,11	2,74	3,18	3,25	3,07 RPS
Ciência da Computação	2,60	2,48	3,19	3,06	<b>2,83 RPS</b>
Ciências Contábeis	3,23	3,11	3,44	3,37	3,29 RPS
Ciências Econômicas	3,18	2,84	3,00	3,13	3,04 RPS
Letras – Espanhol	2,82	2,65	3,28	3,22	2,99 RPS
Letras – Inglês	3,21	3,15	3,52	3,52	3,35 S
Letras – Português	2,97	2,97	3,55	3,39	3,22 RPS
Matemática	3,60	2,98	3,54	3,73	3,46 S
Pedagogia	3,18	2,82	3,42	3,40	3,21 RPS

Secretariado Executivo Trilíngue	3,50	3,36	3,69	3,66	3,55 S
Serviço Social	3,34	2,87	3,24	3,12	3,14 RPS
Turismo	3,52	3,30	3,67	3,65	3,54 S

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 62: Média dos estudantes por curso em relação à biblioteca do campus de Campo Mourão**

Cursos	Indicadores				Média Geral e Conceito
	Acervo de qualidade	Número suficiente de exemplares dos livros mais usados	Instalações para leitura e estudo	Sistema eficiente de busca de livros	
Administração	3,69	3,44	3,96	3,88	3,74 S
Ciências Contábeis	3,78	3,24	3,67	3,61	3,58 S
Ciências Econômicas	3,65	3,53	3,67	3,72	4,86 TS
Engenharia de Produção Agroindustrial	3,22	2,66	3,01	3,04	2,99 RPS
Geografia	3,15	3,40	3,00	3,17	3,18 RPS
História	3,90	3,31	3,67	3,62	3,63 S

Letras – Português – Inglês	3,84	3,60	3,76	3,96	3,79 S
Matemática	3,61	3,23	3,65	3,66	3,54 S
Pedagogia	3,94	3,59	3,97	3,88	3,85 S
Turismo e Meio Ambiente	3,75	3,22	3,86	3,77	3,65 S

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 63: Média dos estudantes por curso em relação à biblioteca do campus de Curitiba I**

Cursos	Indicadores				Média Geral e Conceito
	Acervo de qualidade	Número suficiente de exemplares dos livros mais usados	Instalações para leitura e estudo	Sistema eficiente de busca de livros	
Artes Visuais	3,74	3,29	2,85	3,35	3,31 S
Música	2,30	1,95	2,37	2,46	2,27 R
Superior de Canto	3,17	2,95	2,63	2,75	2,88 RPS
Superior de Composição e Regência	3,38	2,84	2,53	3,23	3,0 RPS
Superior de Escultura	3,11	2,91	3,11	3,20	3,08 RPS

Superior de Gravura	3,53	3,23	3,23	3,30	3,32 S
Superior de Instrumento	3,16	2,83	2,79	2,88	2,92 RPS
Superior de Pintura	2,81	3,65	2,69	2,93	3,02 RPS

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 64: Média dos estudantes por curso em relação à biblioteca do campus de Curitiba II**

Cursos	Indicadores				Média Geral e Conceito
	Acervo de qualidade	Número suficiente de exemplares dos livros mais usados	Instalações para leitura e estudo	Sistema eficiente de busca de livros	
Artes Cênicas	2,82	2,28	2,52	3,28	2,73 RPS
Artes Visuais	3,20	2,72	2,85	3,28	3,01 RPS
Cinema e Audiovisual	2,30	2,25	1,80	1,90	2,06 IPR
Cinema e Vídeo	0,80	0,90	0,90	1,05	0,91 TIPI
Dança	3,23	2,82	3,02	3,34	3,10 RPS

Música	3,33	3,14	3,20	3,48	3,29 RPS
Música Popular	3,25	3,16	3,25	3,12	3,20 RPS
Musicoterapia	3,15	2,87	3,02	3,20	3,06 RPS
Teatro	2,92	2,27	2,74	3,51	2,86 RPS

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 65: Média dos estudantes por curso em relação à biblioteca do campus de Paranaguá**

Cursos	Indicadores				Média Geral e Conceito
	Acervo de qualidade	Número suficiente de exemplares dos livros mais usados	Instalações para leitura e estudo	Sistema eficiente de busca de livros	
Administração	1,76	1,58	2,05	1,70	1,77 IPR
Ciências Biológicas	2,88	2,33	2,92	2,58	2,68 R
Ciências Contábeis	3,13	3,17	3,13	3,12	3,14 RPS
História	2,23	2,18	2,26	2,13	2,20 R
Letras - Português	3,0	2,79	2,88	2,79	2,87 RPS



Letras – Português – Inglês	2,67	2,50	2,55	2,41	2,53 R
Matemática	3,01	2,70	2,83	2,74	2,82 RPS
Pedagogia	2,42	2,28	2,54	2,51	2,44 R

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 66: Média dos estudantes por curso em relação à biblioteca do campus de Paranavaí**

Cursos	Indicadores				Média Geral e Conceito
	Acervo de qualidade	Número suficiente de exemplares dos livros mais usados	Instalações para leitura e estudo	Sistema eficiente de busca de livros	
Administração	2,75	2,62	3,41	3,00	2,95 RPS
Ciências Biológicas	2,57	2,04	3,38	2,89	2,72 R
Ciências Contábeis	2,88	2,84	3,37	3,13	3,06 RPS
Educação Física	3,55	3,42	3,92	3,69	3,65 S
Enfermagem	3,59	3,33	4,11	3,83	3,72 S
Geografia	2,90	3,04	3,74	3,30	3,25 RPS

História	2,98	2,81	3,65	3,07	3,13 RPS
Letras – Português – Inglês	2,65	2,53	3,22	2,77	2,79 RPS
Matemática	3,67	3,36	3,96	3,51	3,63 S
Pedagogia	2,57	2,49	3,38	2,77	2,80 RPS
Serviço Social	2,74	2,70	3,32	2,95	2,93 RPS

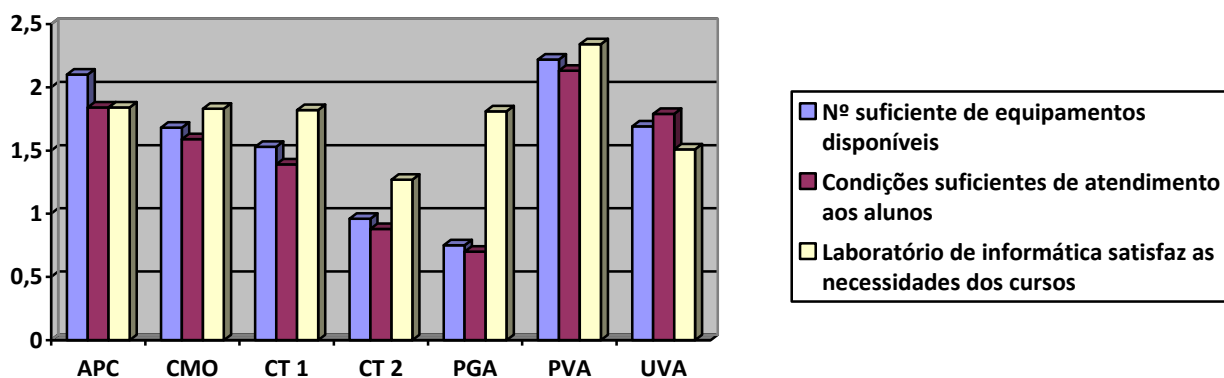
Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 67: Média dos estudantes por curso em relação à biblioteca do campus de União da Vitória**

Cursos	Indicadores				Média Geral e Conceito
	Acervo de qualidade	Número suficiente de exemplares dos livros mais usados	Instalações para leitura e estudo	Sistema eficiente de busca de livros	
Ciências Biológicas	3,09	2,49	3,29	3,13	3,00 RPS
Filosofia	3,64	3,13	3,27	3,61	3,41 S
Geografia	2,94	2,82	3,00	3,30	3,02 RPS
História	3,80	3,47	3,52	3,30	3,52 S

Letras – Português – Espanhol	2,50	2,45	2,80	2,92	2,67 R
Letras – Português – Inglês	3,15	3,04	3,30	3,34	3,21 RPS
Matemática	3,06	2,27	3,09	3,22	2,91 RPS
Pedagogia	2,94	2,71	3,38	3,26	3,07 RPS
Química	2,85	2,41	2,55	2,77	2,65 R

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.



**FIGURA 9: Média dos docentes em relação aos laboratórios por campus**

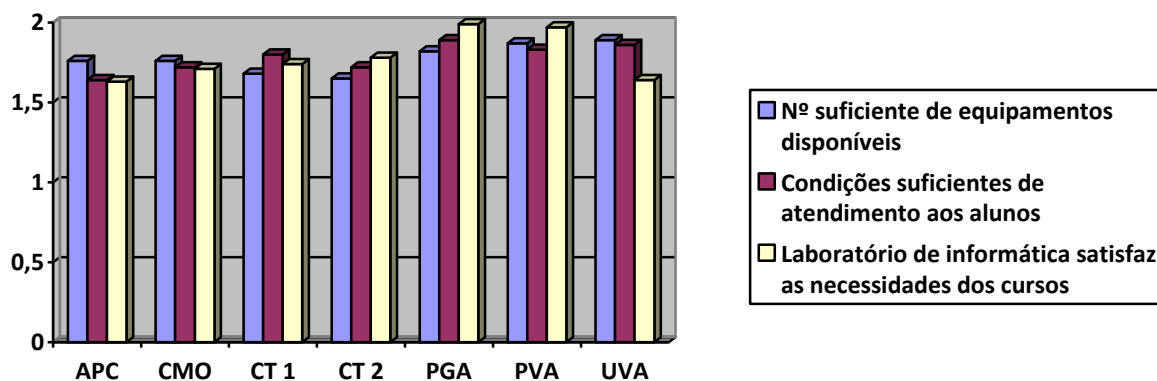
Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**QUADRO 13: Menores e maiores médias dos docentes em relação aos laboratórios**

Indicador	Menor Média e Conceito	Campus	Maior Média e Conceito	Campus
Número suficiente de equipamentos disponíveis	0,75 TIPI	PGA	2,27 R	PVA
Condições suficientes de	0,69	PGA	2,13	PVA

atendimento aos alunos	TIPI		IPR	
Laboratório de informática satisfaz as necessidades dos cursos	1,26 I	CT II	2,35 R	PVA
<b>Média Geral e Conceito</b>				<b>1,63 - IPR</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.



**FIGURA 10: Média dos estudantes em relação aos laboratórios por campus**

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**QUADRO 14: Menores e maiores médias dos estudantes em relação aos laboratórios**

Indicador	Menor Média e Conceito	Campus	Maior Média e Conceito	Campus
Número suficiente de equipamentos disponíveis	1,65 IPR	CT II	1,89 IPR	UVA
Condições suficientes de atendimento aos alunos	1,64 IPR	APC	1,89 IPR	PGA
Laboratório de informática satisfaz as necessidades dos cursos	1,63 IPR	APC	2,00 IPR	PGA
<b>Média Geral e Conceito</b>				<b>1,78 - IPR</b>

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 68: Média dos estudantes por curso em relação aos laboratórios do campus de Apucarana**

Cursos	Indicadores			Média Geral e Conceito
	Número suficiente de equipamentos disponíveis	Condições suficientes de atendimento aos alunos	Laboratório de informática satisfaz as necessidades dos cursos	
Administração	1,41	1,43	1,49	1,44 I
Ciência da Computação	2,35	1,48	1,67	1,83 IPR
Ciências Contábeis	1,71	1,57	1,52	1,60 IPR
Ciências Econômicas	2,02	1,86	1,81	1,90 IPR
Letras – Espanhol	1,51	1,57	1,51	1,53 I
Letras – Inglês	1,89	1,71	1,86	1,82 IPR
Letras – Português	1,81	1,72	1,76	1,76 IPR
Matemática	1,85	1,72	1,69	1,75 IPR
Pedagogia	1,80	1,68	1,64	1,71 IPR
Secretariado Trilíngue Executivo	1,66	1,61	1,47	1,58 I

Serviço Social	1,60	1,50	1,34	1,48 I
Turismo	2,37	2,17	2,30	2,28 R

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 69: Média dos estudantes por curso em relação aos laboratórios do campus de Campo Mourão**

Cursos	Indicadores			Média Geral e Conceito
	Número suficiente de equipamentos disponíveis	Condições suficientes de atendimento aos alunos	Laboratório de informática satisfaz as necessidades dos cursos	
Administração	1,57	1,45	1,55	1,52 I
Ciências Contábeis	1,65	1,50	1,54	1,56 I
Ciências Econômicas	1,76	1,68	1,73	1,72 IPR
Engenharia de Produção Agroindustrial	1,91	1,83	1,78	1,84 IPR
Geografia	1,99	1,98	2,05	2,01 IPR
História	1,42	1,29	1,28	1,33 I
Letras – Português – Inglês	1,62	1,72	1,54	1,63 IPR

Matemática	1,55	1,80	1,71	1,69 IPR
Pedagogia	2,00	1,97	1,90	1,96 IPR
Turismo e Meio Ambiente	2,24	2,24	2,28	2,25 R

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 70: Média dos estudantes por curso em relação aos laboratórios do campus de Curitiba I**

Cursos	Indicadores			Média Geral e Conceito
	Número suficiente de equipamentos disponíveis	Condições suficientes de atendimento aos alunos	Laboratório de informática satisfaz as necessidades dos cursos	
Artes Visuais	1,63	1,87	1,90	1,80 IPR
Música	0,77	0,94	0,78	0,83 TIPI
Superior de Canto	0,97	0,97	1,23	1,06 I
Superior de Composição e Regência	1,38	2,15	2,00	1,84 IPR
Superior de Escultura	2,26	2,00	2,17	2,14 IPR
Superior de Gravura	1,76	1,76	1,92	1,81 IPR

Superior de Instrumento	1,53	1,68	1,59	1,60 IPR
Superior de Pintura	1,92	1,95	1,68	1,85 IPR

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 71: Média dos estudantes por curso em relação aos laboratórios do campus de Curitiba II**

Cursos	Indicadores			Média Geral e Conceito
	Número suficiente de equipamentos disponíveis	Condições suficientes de atendimento aos alunos	Laboratório de informática satisfaz as necessidades dos cursos	
Artes Cênicas	1,56	1,68	1,82	1,69 IPR
Artes Visuais	1,55	1,62	1,72	1,63 IPR
Cinema e Audiovisual	1,10	1,10	0,95	1,05 I
Cinema e Vídeo	0,80	0,60	0,50	0,63 TIPI
Dança	1,79	1,97	1,98	1,91 IPR
Música	2,14	2,03	2,14	2,10 IPR
Música Popular	1,51	1,70	1,96	1,72 IPR



Musicoterapia	1,62	1,75	1,65	1,67 IPR
Teatro	1,81	1,88	2,00	1,90 IPR

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 72: Média dos estudantes por curso em relação aos laboratórios do campus de Paranaguá**

Cursos	Indicadores			Média Geral e Conceito
	Número suficiente de equipamentos disponíveis	Condições suficientes de atendimento aos alunos	Laboratório de informática satisfaz as necessidades dos cursos	
Administração	0,70	0,94	1,05	0,90 TIPI
Ciências Biológicas	2,29	2,53	2,30	2,37 R
Ciências Contábeis	2,07	2,04	1,97	2,03 IPR
História	1,53	1,51	1,58	1,54 I
Letras - Português	2,16	2,01	2,29	2,15 IPR
Letras – Português – Inglês	1,65	1,60	1,79	1,68 IPR
Matemática	1,38	1,45	1,83	1,55 I

Pedagogia	1,67	1,78	1,39	1,61 IPR
-----------	------	------	------	-------------

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 73: Média dos estudantes por curso em relação aos laboratórios do campus de Paranavaí**

Cursos	Indicadores			Média Geral e Conceito
	Número suficiente de equipamentos disponíveis	Condições suficientes de atendimento aos alunos	Laboratório de informática satisfaz as necessidades dos cursos	
Administração	1,91	1,76	1,98	1,88 IPR
Ciências Biológicas	2,37	2,50	2,66	2,51 R
Ciências Contábeis	1,46	1,42	1,44	1,44 IPR
Educação Física	2,22	2,36	2,36	2,31 R
Enfermagem	3,22	3,12	3,09	3,14 RPS
Geografia	1,85	2,05	2,00	1,97 IPR
História	1,59	1,31	1,80	1,57 I
Letras – Português – Inglês	1,15	1,10	1,07	1,11 I

Matemática	1,68	1,64	1,70	1,67 IPR
Pedagogia	1,75	1,66	2,05	1,82 IPR
Serviço Social	1,94	1,88	2,16	1,99 IPR

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

**TABELA 74: Média dos estudantes por curso em relação aos laboratórios do campus de União da Vitória**

Cursos	Indicadores			Média Geral e Conceito
	Número suficiente de equipamentos disponíveis	Condições suficientes de atendimento aos alunos	Laboratório de informática satisfaz as necessidades dos cursos	
Ciências Biológicas	2,70	2,63	1,98	2,44 R
Filosofia	1,83	1,71	1,49	1,68 IPR
Geografia	1,52	1,48	1,26	1,42 I
História	1,34	1,47	1,30	1,37 I
Letras – Português – Espanhol	1,47	1,37	2,21	1,68 IPR
Letras – Português – Inglês	1,89	1,81	2,00	1,90 IPR

---

Matemática	1,67	1,68	1,58	1,64 IPR
Pedagogia	2,13	2,14	1,93	2,07 IPR
Química	2,23	2,04	1,25	1,84 IPR

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

## 5. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE

A autoavaliação caracteriza-se como processo para a tomada de consciência mais clara das potencialidades, bem como das fragilidades merecedoras de maior atenção dos agentes envolvidos no processo e de todos os segmentos da comunidade acadêmica.

A partir do diagnóstico da situação real, proporcionado pelo processo de autoavaliação, torna-se possível compreender a realidade institucional e estimular reflexões e discussões a respeito das múltiplas dimensões que permeiam o universo do ensino superior.

Portanto, com base nas fragilidades apontadas no processo de autoavaliação da UNESPAR, foi possível traçar algumas ações de planejamento que devem ser consideradas para a transformação das fragilidades em potencialidades e, também, para que a autoavaliação institucional cumpra o seu real papel de agente transformador.

Tais ações se encontram discriminadas na matriz de responsabilidade a seguir:

**QUADRO 15: Matriz de responsabilidade das ações de planejamento para anular as fragilidades encontradas no processo de autoavaliação da UNESPAR**

Fragilidades	Ações de planejamento para anular as fragilidades	Responsabilidades
Debilidade do instrumento de coleta de dados	Adaptação do instrumento de coleta de dados, contemplando todas as dimensões, bem como um conjunto de indicadores que permita uma avaliação mais complexa e profunda. Adaptação do instrumento de coleta de dados, contemplando as especificidades dos cursos dos <i>campus</i> da UNESPAR.	CPA Geral. CPAs Locais. Equipe de suporte técnico e NTI da UENP.
Baixo percentual de adesão dos estudantes no processo de autoavaliação	Maior conscientização a respeito da autoavaliação institucional. Realização de incursões de sensibilização e discussões sobre o processo avaliativo.  Realização de campanhas de sensibilização por meio de palestras, vídeos, informações nas redes sociais.	CPA Geral.  CPAs Locais.  Assessoria de Comunicação.
Conhecimento superficial do funcionamento dos atos	Maior divulgação dos atos e fluxos administrativos para a	PRAF. Diretores de <i>campi</i> .

administrativos por parte dos agentes universitários e estudantes.	comunidade acadêmica, por meio de palestras, redes sociais e vídeos explicativos.	Diretores de centros de áreas dos <i>campi</i> . Assessoria de Comunicação.
Participação no processo de tomada de decisão dos assuntos da universidade por parte dos agentes universitários e estudantes.	<p>Maior divulgação e conscientização acerca dos assuntos disponibilizados para o processo de tomada de decisão, observando a importância do processo democrático e o exercício de cidadania.</p> <p>Maior atenção da parte da comunidade acadêmica em relação aos assuntos e prazos disponibilizados para o processo de tomada de decisão.</p>	<p>REITORIA. PRAF. PROGRAD. PRPPG. PROE. PROGESP. PROPLAN. Diretores dos <i>campi</i>. Diretores de centros de áreas dos <i>campi</i>. Assessoria de Comunicação. Comunidade acadêmica.</p>
Não visibilidade das políticas que envolvem a responsabilidade social da UNESPAR.	<p>Estabelecimentos de políticas acerca da responsabilidade social da UNESPAR.</p> <p>Divulgação das políticas relativas à responsabilidade social da UNESPAR, por meio de palestras, vídeos e redes sociais.</p>	<p>PROPLAN. Diretores dos <i>campi</i>. Diretores de centros de áreas dos <i>campi</i>. Assessoria de Comunicação.</p>
Carência de estímulos para a melhoria das práticas de ensino e inovações didático-pedagógicas.	<p>Desenvolvimento de políticas de estímulos para os docentes, observando as etapas do ciclo de vida profissional.</p> <p>Desenvolvimento de planos de capacitação para os docentes relativos à melhoria das práticas de ensino e de inovações tecnológicas didático-pedagógicas.</p> <p>Aquisição e/ou adaptação dos equipamentos relacionados às inovações tecnológicas didático-pedagógicas.</p>	<p>PROGRAD. Divisão de ensino dos <i>campi</i>. Diretores de centros de áreas dos <i>campi</i>. Coordenadores de colegiados de cursos dos <i>campi</i>. Núcleo tecnológico de informação. NDEs dos cursos dos <i>campi</i>.</p>
Baixa divulgação e estímulo das políticas relativas a iniciação científica nos <i>campi</i> .	<p>Realização de seminários e palestras acerca da iniciação científica.</p> <p>Realização de assinaturas de revistas científicas (virtuais e físicas) e disponibilizá-las aos estudantes e docentes.</p>	<p>PRPPG. PROGRAD. Divisão de ensino. Diretores de centros de áreas dos <i>campi</i>. Coordenadores de colegiados de cursos. Assessoria de Comunicação.</p>

	<p>Vinculação e divulgação dos projetos de pesquisa com a área de ensino, evidenciando as diversas formas de atuar cientificamente.</p> <p>Incentivo a participação dos estudantes em eventos internos e externos relacionados a iniciação científica.</p>	
<p>Conhecimento limitado da relação e relevância dos projetos de pesquisa e de extensão pela comunidade acadêmica.</p>	<p>Maior divulgação dos projetos de pesquisa e extensão, sua relação e contribuição para com a sociedade, por meio de palestras, vídeos, material escrito e redes sociais.</p>	<p>PRPPG. PROE. Assessoria de Comunicação.</p>
<p>Deficiência na divulgação dos projetos de pesquisa e extensão para a comunidade interna e externa, enfatizando as contribuições para o desenvolvimento da comunidade local, regional e do Estado do Paraná.</p>	<p>Maior divulgação dos projetos de pesquisa e extensão, sua relação e contribuição para com a sociedade, por meio de palestras, vídeos, material escrito e redes sociais.</p> <p>Desenvolvimento de políticas de extensão, observando o crescimento local, regional e estadual, fornecendo diretrizes para os possíveis novos projetos de extensão.</p>	<p>PRPPG. PROE. Assessoria de Comunicação.</p>
<p>Relação das políticas de pesquisa com as políticas de ensino.</p>	<p>Maior divulgação dos projetos de pesquisa, demonstrando a estreita relação entre as políticas de pesquisa e de ensino, por meio de palestras, seminários, vídeos, material escrito e redes sociais.</p> <p>Participação e envolvimento da comunidade acadêmica nos eventos internos, relativos à pesquisa e ao ensino.</p>	<p>PROGRAD. PRPPG. Diretores de centro de áreas dos <i>campi</i>. Assessoria de Comunicação. Comunidade acadêmica.</p>
<p>Clareza das políticas de ensino, pesquisa e extensão.</p>	<p>Divulgação das políticas de ensino, pesquisa e extensão, por meio de palestras, seminários, vídeos e redes sociais.</p>	<p>PROGRAD. PRPPG. PROE. Assessoria de Comunicação.</p>
<p>Tímida comunicação com a sociedade divulgando a universidade e criando um elo.</p>	<p>Desenvolvimento de formas de comunicação com a sociedade, divulgando as atuações e contribuições da universidade.</p> <p>Averiguação de formas de</p>	<p>Assessoria de comunicação. PROPLAN. PRPPG. PROE. PROGRAD. CPA Geral.</p>

	<p>participação mais efetiva da comunidade externa dentro da universidade.</p> <p>Inclusão da comunidade externa como agentes avaliadores da UNESPAR no processo de autoavaliação institucional.</p>	CPAs Locais.
Visibilidade das políticas de pessoal para os agentes universitários e docentes.	Desenvolvimento de políticas de atendimento, capacitação, treinamento e valorização profissional dos agentes universitários e docentes.	PROGESP. Diretores dos <i>campi</i> .
Clareza das políticas de atendimento aos estudantes em relação aos serviços ofertados pela UNESPAR.	<p>Orientação e divulgação aos estudantes sobre os serviços ofertados, informando o funcionamento e o fluxo de tramitação dos mesmos.</p> <p>Acompanhamento do atendimento dos serviços ofertados aos estudantes, e orientação dos atendentes para um bom atendimento.</p>	<p>PROGRAD. Assessoria de Comunicação. Divisão de ensino dos <i>campi</i>. Diretores de centros de áreas dos <i>campi</i>. Diretores dos <i>campi</i>. Coordenadores de colegiados de cursos. Centro de Educação em Direitos Humanos - CEDH dos <i>campi</i>.</p>
Visibilidade das políticas dos gestores e das pró-reitorias.	<p>Divulgação, junto aos estudantes, da estrutura organizacional da universidade, bem como a função e a importância de cada órgão, e o trabalho desenvolvido por eles.</p> <p>Informação aos estudantes, dos locais onde estão registrados todos os atos desenvolvidos pela reitoria e pró-reitorias.</p> <p>Sensibilização a respeito do envolvimento da comunidade acadêmica nas políticas de gestão da UNESPAR.</p>	<p>Reitoria. PRAF. PROGRAD. PRPPG. PROE. PROGESP. PROPLAN. Assessoria de Comunicação. Diretores dos <i>campi</i>. Diretores de centros de áreas dos <i>campi</i>. Coordenadores dos colegiados de cursos. Comunidade acadêmica.</p>
Baixa satisfação em relação aos serviços de fotocópia.	<p>Melhoria da qualidade dos equipamentos utilizados para fotocópia.</p> <p>Cobrança pela melhor qualidade das fotocópias junto às empresas terceirizadas.</p>	Diretores dos <i>campi</i> . PRAF
Deficiência dos docentes ao acesso a equipamentos de informação.	Desenvolvimento de políticas de expansão, manutenção e conservação dos equipamentos	PRAF. PROPLAN. Diretores dos <i>campi</i> .



	de informação destinados aos docentes.	
Insatisfação dos agentes universitários em relação a circulação de informações internas.	Melhoria do processo de divulgação de informações internas.	PROPLAN. Assessoria de comunicação. Diretores dos <i>campi</i> . Comunidade acadêmica.
Insuficiência de segurança e iluminação dos <i>campi</i> .	Melhoria da iluminação dos espaços da universidade, a fim de proporcionar maior segurança e conforto à comunidade acadêmica.  Melhoria da segurança dos <i>campi</i> , com tecnologia apropriada e equipe especializada, própria ou terceirizada.	Diretores dos <i>campi</i> . PRAF. PROPLAN.
Insatisfação em relação a conservação e manutenção dos banheiros dos <i>campi</i> .	Desenvolvimento de políticas de manutenção, conservação e expansão da estrutura física dos <i>campi</i> .	PROPLAN. PRAF. Diretores dos <i>campi</i> .
Insatisfação em relação a conservação e manutenção do espaço físico dos <i>campi</i> .	Desenvolvimento de políticas de manutenção, conservação e expansão da estrutura física dos <i>campi</i> .	PROPLAN. PRAF. Diretores dos <i>campi</i> .
Descontentamento dos docentes em relação a adequação da sala de permanência para atendimento aos alunos	Melhoria no <i>layout</i> dos colegiados de cursos.  Desenvolvimento de estudos para ampliação e modernização das salas destinadas à permanência dos docentes e ao atendimento aos alunos.	PROPLAN. PRAF. Diretores dos <i>campi</i> . Diretores dos centros de áreas dos <i>campi</i> . Coordenadores dos colegiados de cursos. Docentes.
Carência de recursos audiovisuais das salas de aulas.	Desenvolvimento de estudos para a aquisição de equipamentos audiovisuais destinados às salas de aula.	PRAF. PROGRAD. Diretores dos <i>campi</i> .
Número insuficiente de exemplares dos livros mais usados	Aquisição de exemplares dos livros mais usados nas disciplinas dos cursos dos <i>campi</i> , por meio de solicitação de recursos junto ao Governo do Estado, e também por meio de campanhas solidárias junto à comunidade interna e externa.	Bibliotecas dos <i>campi</i> . Diretores de centros de áreas do <i>campi</i> . Diretores dos <i>campi</i> . Coordenadores dos colegiados dos cursos. Comunidade acadêmica. PRAF.
Condições insuficientes de atendimento aos alunos nos laboratórios de cursos.	Desenvolvimento de estudo para expansão, modernização, conservação e manutenção dos equipamentos e laboratórios de cursos.	PROPLAN. PRAF. PROGRAD. Diretores dos <i>campi</i> . Diretores de centros de área



---

		dos <i>campi</i> . Coordenadores de colegiados de cursos.
--	--	---

Fonte: CPA Geral da UNESPAR, 2017.

A prática da autoavaliação institucional deve ser acentuada e estimulada. Seus resultados devem ser considerados pela administração superior da universidade, a fim de que o processo tenha validade e representatividade nas ações a serem desencadeadas, seja em questões administrativo-funcionais, ou em ações didático-pedagógicas gerais.

---

## 6. CONSIDERAÇÕES FINAIS

A avaliação deve ser compreendida como um processo formativo que tem, na potencialização e desenvolvimento humano, seus objetivos essenciais. Constitui um processo contínuo que não pode se encerrar com a finalização de um ciclo avaliativo, pois sua complexidade nos remete a incessantes descobertas significativas de aprimoramento, renovação, desenvolvimento, transformações, reflexões, novas formas de interpretação e, principalmente, novas formas de avaliações.

Este relatório, além de finalizar o 1º ciclo avaliativo da UNESPAR, simboliza também o avanço para uma cultura avaliativa reflexiva.

Foram muitos os percalços enfrentados para a regulamentação, implantação, operacionalização e realização da autoavaliação institucional da UNESPAR, pois, além dos fatores advindos de uma universidade pública, como carências de recursos materiais, estruturais e humanos, somou-se também os fatores atrelados às características de uma universidade *multicampi*, formada a partir de instituições já existentes e detentoras de cultura, hábitos e costumes próprios.

No entanto, essa diversidade impulsionou os desafios existentes para a concretização do 1º ciclo avaliativo que se constituiu na realização de duas autoavaliações institucionais, uma no ano de 2015 e outra no ano de 2017.

Apesar dos resultados apontados identificarem pequenas mudanças e persistência dos problemas encontrados entre as duas autoavaliações, a UNESPAR teve um ganho muito significativo em relação ao processo de consolidação da cultura avaliativa, alicerçada no envolvimento e engajamento da comunidade acadêmica.

O compromisso avaliativo reflexivo firmado neste primeiro ciclo de avaliação pela comunidade acadêmica constituiu, com certeza, um processo de autoavaliação permanente, democrático e criativo, que busca um aperfeiçoamento institucional.

---

## 7. REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BRASIL. Decreto n. 2.856, de 22 de abril de 2006. **Cria a Comissão Especial de Avaliação do Sistema Estadual de Ensino Superior do Paraná.** Diário Oficial, Curitiba, PR, abril de 2006. Disponível em: <<http://www.seti.pr.gov.br>>. Acesso em: 23 de janeiro de 2018.

BRASIL. Decreto n. 1.416, de 12 de setembro de 2007. **Substitui o Decreto nº2.856. O Decreto nº1.416 cria, no âmbito da Secretaria de Estado da Ciência, Tecnologia e Ensino Superior, a Comissão Especial de Avaliação da Educação Superior do Sistema Estadual de Ensino do Paraná.** Diário Oficial, Curitiba, PR, setembro de 2007. Disponível em: <<http://www.seti.pr.gov.br>>. Acesso em: 23 de janeiro de 2018.

BRASIL. Decreto n.9.538, de 05 de dezembro de 2013. **Autoriza o credenciamento institucional pelo prazo de 5 anos e aprova o Estatuto da Universidade Estadual do Paraná – UNESPAR.** Diário Oficial, Curitiba, PR, dezembro de 2013. Disponível em: <<http://www.legislação.pr.gob.br>>. Acesso em: 23 de janeiro de 2018.

BRASIL. Deliberação n. 001, de 09 de abril de 2010. **Fixa normas para as instituições de educação superior mantidas pelo Poder Público Estadual e Municipal do Estado do Paraná e dispõe sobre o exercício das funções de regulação, supervisão e avaliação de instituições e de cursos de educação superior no Sistema Estadual de Ensino do Paraná.** Diário Oficial, Curitiba, PR, abril de 2010. Disponível em: <<http://www.cee.pr.gov.br>>. Acesso em: 25 de janeiro de 2018.

BRASIL. Lei n. 9394, de 20 de dezembro de 1996. **Estabelece as diretrizes e bases da educação nacional.** Diário Oficial, Brasília, DF, dezembro de 1996. Disponível em: <<http://www.planalto.gov.br>>. Acesso em 23 de janeiro de 2018.

BRASIL. Lei n.13.283, de 25 de outubro de 2001. **Integram em uma só autarquia, denominada Universidade Estadual do Paraná – UNESPAR, as entidades de ensino superior que especifica e adota outras providências.** Diário Oficial, Curitiba, PR, outubro de 2001. Disponível em:< <http://www.leisestaduais.com.br>>. Acesso em: 25 de janeiro de 2018.

BRASIL. Lei n.13.385, de 21 de dezembro de 2001. **Autoriza a estadualização da Faculdade Intermunicipal do Noroeste do Paraná - FACINOR, com sede em Loanda, da Fundação Faculdades Luiz Meneghel, com sede em Bandeirantes e da Escola Superior de Ciências Agrárias - ESCA, com sede em Guarapuava e adota outras providências..** Diário Oficial, Curitiba, PR, dezembro de 2001.



---

Disponível em: <<http://www.legislacao.pr.gov.br>>. Acesso em: 25 de janeiro de 2018.

BRASIL, Lei n. 10.861, de 14 de abril de 2004. **Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES, e dá outras providências.** Diário Oficial, Brasília, DF, abril de 2004. Disponível em: <<http://www.planalto.gov.br>>. Acesso em: 23 de janeiro de 2018.

BRASIL. Lei n. 15.300, de 28 de setembro de 2006. **Integra em autarquia denominada Universidade Estadual do Norte do Paraná – UENP, as faculdades estaduais que especifica.** Diário Oficial, Curitiba, PR, de setembro de 2006. Disponível em: <<http://www.legislacao.pr.gov.br>>. Acesso em: 25 de janeiro de 2018.

BRASIL. Lei n. 17.590, de 12 de junho de 2013. **Altera os dispositivos que especifica da Lei nº 13.283, de 25 de outubro de 2001, alterada pela Lei nº 13.385, de 21 de dezembro de 2001, que integram em uma só autarquia, denominada Universidade Estadual do Paraná – UNESPAR, as entidades de ensino superior que menciona, e adota outras providências.** Diário Oficial, Curitiba, PR, junho de 2013. Disponível em: <<http://www.legislacao.pr.gov.br>>. Acesso em: 25 de janeiro de 2018.

BRASIL. Nota Técnica INEP/DAES/CONAES n. 065, de 09 de outubro de 2014. **Institui o Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional.** Diário Oficial, Brasília, DF, outubro de 2014. Disponível em: <<http://www.portal.mec.gov.br>>. Acesso em 23 de janeiro de 2018.

BRASIL. Portaria Normativa n. 040, de 25 de dezembro de 2010. **Institui o e-MEC, sistema eletrônico de fluxo de trabalho e gerenciamento de informações relativas aos processos de regulação, avaliação e supervisão da educação superior no sistema federal de educação, e o Cadastro e-MEC de Instituições e Cursos Superiores e consolida disposições sobre indicadores de qualidade, banco de avaliadores (Basis) e o Exame Nacional de Desempenho de Estudantes (Enade) e outras disposições.** Diário Oficial, Brasília, DF, dezembro de 2010. Disponível em: <<http://www.abmes.org.br>>. Acesso em: 23 de janeiro de 2018.

BRASIL. Resolução n. 003, de 14 de outubro de 2010. **Regulamenta o Art. 52 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, e dispõe sobre normas e procedimentos para credenciamento e credenciamento de universidades do Sistema Federal de Ensino.** Diário Oficial, Brasília, DF, outubro de 2010. Disponível em: <<http://www.portal.mec.gov.br>>. Acesso em: 30 de janeiro de 2018.



---

Universidade Estadual do Centro Oeste. **Relatório de avaliação perceptiva 2016.** Guarapuava, 2016. Disponível em: <<http://www:3.unicentro.br>>. Acesso em 30 de janeiro de 2018.

Universidade Estadual do Paraná. Portaria n. 354 – Reitoria, de 06 de maio de 2016. **Designa a Comissão Própria de Avaliação da Unespar.** Disponível em: <<http://www:unespar.edu.br>>. Acesso em 30 de janeiro de 2018.

Universidade Estadual do Paraná. **Programa de avaliação institucional da unespar 2ª e 3ª etapas do processo de auto avaliação do 1º ciclo avaliativo (2015 – 2018).** Campo Mourão, 2016.

Universidade Estadual do Paraná. **Relatório de Autoavaliação Institucional do ano de 2015.** Campo Mourão, 2015.

Universidade Estadual do Paraná. Resolução n. 005 – Reitoria, de 02 de outubro de 2015. **Aprova, “ad referendum” do COU, o Regulamento da Comissão Própria de Avaliação - CPA, da Unespar, e das Comissões Próprias de Avaliação Setoriais dos seus campi.** Disponível em <<http://www:unespar.edu.br>>. Acesso em 30 de janeiro de 2018.



## RESOLUÇÃO N.º 009/2018 – REITORIA/UNESPAR

**Aprova, *ad referendum* do Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão, a alteração do nome do curso “Letras Português - Inglês” para “Letras - Inglês” do *campus* de Paranaguá.**

O Reitor da Universidade Estadual do Paraná - UNESPAR, no uso de suas atribuições legais e estatutárias,

considerando o processo protocolado sob o nº 15.278.656-5;

### **RESOLVE:**

**Art. 1º.** Aprovar, *ad referendum* do Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão - CEPE, a alteração do nome do curso “**Letras Português - Inglês**” para “**Letras Inglês**”, do *campus* de Paranaguá.

**Art. 2º.** Esta resolução entrará em vigor na data de sua publicação.

**Art. 3º.** Publique-se no diário oficial do Estado e no site da UNESPAR.

Paranavaí, em 09 de julho de 2018.

  
Antonio Carlos Aleixo  
Reitor da Unespar